

Hjemmel til Arealernes Expropriation senere blive søgt erhvervet ved særlig Lov". Det er altsaa slet ikke givet, at denne Foranstaltning lige saa lidt som de andre Foranstaltninger, der var Tale om for to Aar siden, kan gennemføres uden Expropriation og uden yderligere særlig Lov. Endelig tager det ærede Medlem vel meget fejl, naar han tillægger mig en saa monstrøs Anskuelse som den, at jeg skulde ønske Trafikken udvidet, selv med Udsigt til, at en Snes Mennesker bleve masede om Dagen. Nei, det har jeg dog ikke anbefalet! Jeg sagde i Gaar, at naar man staar overfor denne Mulighed, kan man blive nødt til at indskrænke Trafikken; dette vilde være en meget ubehagelig Forholdsregel, men det er en Ting, som man efter min Opfattelse hellere maa finde sig i end at faae en daarlig og samtidig varig Ordning af Banegaardsforholdene fastslaaet.

Scharling: Dersom det ærede Medlem i Gaar havde indskrænket sin Anse til det, han nu fremdrog, at der ikke senere er fremkommet Forslag om de Foranstaltninger, hvorom der i det Hele var Enighed, og som han særlig nævuede, da kunde jeg ganske vist have tiltraadt hans Udtalelse, men denne gik langt videre, idet han bebreidede den høitærede Minister, at han nu foreslog, hvad der tidligere var forfattet. Det er det, jeg har paavist ikke er Tilfældet. Jeg skal yderligere tilføie, at det Æneste, der virkelig er blevet forfattet her i Thinget, er den ene af de tre Foranstaltninger, det ærede Medlem pegede paa, nemlig en Station ved Nørrebro, idet derom en Del Medlemmer fremsatte Forslag ved Ædie Behandling her i Folkethinget, et Forslag, som blev forfattet.

G. Hage: Et er et Forslag, stillet af Ministeren, et Andet et privat Forslag, stillet af det ærede Medlems Bemær.

Alberg: Maa det allerførst være mig tilladt at gjøre en Berigtigelse til en lille Feiltagelse, som den høitærede Minister gjorde sig skyldig i ved Udtale af Endringsforslag Nr. 265 ved Begrundelsen af det Honorar, paa 2,000 Kr., der er foreslaaet nægtet til Vandbygningsdirektøren for den forøgede Virksomhed, der er overført paa ham ved Kystsikringsarbejderne. Jeg maa dertil bemærke, at naar den høitærede Indenrigsminister anførte, at man derved sparede det Honorar, man tidligere havde udbetalt til Kystsikringskommissionens Medlemmer, — saa maa jeg dertil bemærke, at denne Kommission ingensinde har modtaget no-

get Honorar; dens Medlemmer have kun faaet Diæter og Rejsegodtgjørelser for Rejser og for Møder, de have holdt udenfor deres Bopæl eller udenfor Kjøbenhavn; thi naar man har havt Ophold her i Kjøbenhavn enten som Medlem af Rigsdagen eller paa anden Maade, har Medlemmerne herved faaet Rejsegodtgjørelser eller Diæter; men Vandbygningsdirektøren faaer Rejsegodtgjørelse ligesaavel for Rejser vedrørende disse Arbejder som for sine øvrige Forretning r. — Anledningen forøvrigt til, at jeg har begjært Ordet i Dag, er de Udtalelser, der kom frem fra det ærede Medlem for Holbæk Amts Ædie Valakreds (Tauber) i Mødet i Gaar til, hvad jeg havde anført til Forsvar for Anlægget af Mølerne ved Halskov og Knudshoved til en forbedret Overfart over Store Belt under Æsforhold. Det ærede Medlem anførte, at disse Møler var for kostbare, de vilde koste over $\frac{1}{2}$ Million Kr., og det var altfor Meget i Forhold til den Forbedring, man vilde naae i Overfarten over Store Belt. Det er i Grunden det Æneste, jeg har hørt anført som Grund for, at man ikke vilde gaa til Anlægget af disse Møler, og jeg skal derfor heller ikke nærmere komme ind paa dette, men blot henlede Opmærksomheden paa, hvad jeg i den Henseende tillod mig at udtale i Gaar, og nu kun gjentage, at det forekommer mig, at disse Møler efter det nu dertil foreliggende Forslag vilde kunne udføres for $\frac{1}{3}$ af det, som den i sin Tid nedsatte Kommission har foreslaaet til de Foranstaltninger, som de havde anset for nødvendige for at forbedre Overfartsforholdene over Store Belt under Æsforhold, og at Udgiften til begge disse Møler ikke i væsentlig Grad vil overskride Udgiften til den ene Møle, som denne Kommission havde foreslaaet aulagt ved Knudshoved. Det forekommer mig, at man er kommen saa langt ned med Udgifterne, at der ikke af den Grund er Anledning til at modvætte sig disse Foranstaltninger. Det ærede Medlem vilde ligeledes gjøre gjældende, at det var urigtigt, naar jeg havde anført, at Hovedbanen fra Kjøbenhavn til Korsør havde kostet at anlægge 1 Million Kr. pr. Mil, og anførte dertil, at det var kun Staten, som havde betalt 1 Million Kr. for hver Mil af de sjællandske Jernbaner; men disse havde i Gjennemnit ikke kostet mere end 800,000 Kr. Jeg skal dog dertil tillade mig at bemærke, at selv denne Angivelse af 800,000 Kr. pr. Mil i Gjennemnit for Anlægget ikke en Gang er fuldstændig rigtig; thi den kan kun være rigtig under den Forudsætning, at der for hele den Sum, der blev betalt for Jernbanen, var betalt $\frac{1}{4}$ mere end