

i det man har benyttet forskellige Fremgangsmaader, forskellige Systemer ved Forelæggelse af foreløbige Love. Derom vilde der nu kunne være Mæde at sige, end jeg for Diebliffet skal komme ind paa, da det her kun dreier sig om Sagens Henviisning til et Udvalg. Men foruden det Spørgsmaal, hvorvidt det er hensigtsmæssigt yderligere at benytte den Maade, som en Gang tidligere er benyttet, nemlig at forelægge en foreløbig Lov i Forbindelse med og indeholdt i et nyt Lovforslag, er der et andet Spørgsmaal, som muligt vil vinde Interesse, og det er Spørgsmaalet om Tidspunktet for foreløbige Loves Forelæggelse. Vi have set, at den foreløbige Lov af 12. September i Mar blev tilbageholdt fra Regjeringens Side 5 Uger — saa vidt jeg veed — efter Rigsdagsamlingsens Nabning. Jeg anser dette for at være af tvivlsom Rigtighed, ikke fordi jeg jo meget vel veed, at en bestemt Frist for foreløbige Loves Forelæggelse ikke indeholdes i Grundloven, men det ligger i deres Natur og Forudsætning, at de hurtigst muligt maa søge at indvinde den Mangel, de lide under, nemlig kun at repræsentere en Anteciperung af Rigsdagens Samtykke; altsaa saa hurtigt, som det vel kan lade sig gjøre, bør Rigsdagens manglende Samtykke til den foreløbige Lov indhentes. Jeg antager, det vil være rigtigt og grundlovs-mæssigt, at det ogsaa sker, altsaa vistnok tidligere, end det er flet i Mar ved den foreløbige Lov, der her er Spørgsmaal om. Det er altsaa særligt med dette Spørgsmaal for Die, at jeg har tilladt mig at foreslaa Sagen henvist til Finantsudvalget.

Justitsministeren (De Meemann): Jeg skal ikke trænge ind i det Spørgsmaal, som det ærede Medlem antydede, og som der selvfølgelig Intet er at erindre imod, at man vil tage under Overveelse. Foreløbig vil jeg kun bemærke, at jeg ikke skjønner, hvorfor et Raad om at forelægge den foreløbige Lov strax skulde kunne hidledes; men det som jeg ønsker at gjøre en Bemærkning om, er det, at den ærede Taler brugte den Uttring, at Regjeringen havde "tilbageholdt" Loven. Hvis hermed skulde være antydet, at man vilkaarlig har tilbageholdt Loven blot for at have den Fornøielse at

tilbageholde den, vil jeg gjøre opmærksom paa, at det ikke er Tilfældet. Grunden til at Loven blev tilbageholdt — for at bruge dette Udtryk — er den, at der paa Grund af Koleraens Udbredelse i det nordlige Frankrig opstod et Spørgsmaal, som ikke tidligere havde være aktuelt, nemlig om Foranstaltninger mod Sygdommes Indførelse over Landgrændsen, og derfor fandt jeg det rigtigt at faae Bestemmelser herom medoptagne i Forslaget. Som Følge deraf indlede jeg de fornødne Forhandlinger med Sundhedscollegiet om, hvilken Vej man skulde gaa i saa Henseende. Det vil erindres, at det først var, jeg tror efterat Rigsdagen var traadt sammen, at det Udbrud af Kolera i Paris fandt Sted, hvorom Ingen kunde vide, hvorvidt det vilde strække sig, og navnlig var det umuligt den Gang at vide, om man ikke risikerede at faae Sygdommen i Tydskland, altsaa i vort Naboland, om meget kort Tid. Dette fremkaldte derfor Ønsket om at faae Bestemmelser, angaaende hvilke Forholdsregler der skulde tages ved Landgrændsen, som der tidligere, ikke havde været paatrængende Grund til at tage under Overveelse, saa længe der laa flere store Stater mellem os og Sygdommen.

Bojsen: Jeg har ikke udtalt mig om de Grunde eller formodede Grunde, som Regjeringen maatte have havt til at tilbageholde Forslaget; jeg sagde kun, hvad der er en Kjendsgjerning, at Forslaget er blevet tilbageholdt. Naar mit Forslag om Lovforslagets Henviisning til Finantsudvalget maatte blive vedtaget, vil der ogsaa være Anledning til at faae nærmere Oplysninger fra Regjeringens Side om Grunden til Tilbageholdelsen end dem, vi for Diebliffet kunne faae.

Rosen: Jeg kan ikke se, hvorfor dette Lovforslag skal henvises til Finantsudvalget, heller ikke af den Grund, som den ærede Forslagsstiller har anført. Den finantstille Side af Lovforslaget er jo meget ringe i Forhold til de øvrige Punkter, der her kunne komme i Betragtning. Den Grund, som den ærede Forslagsstiller navnlig har anført, at der skulde foretages en Under søgelse om selve de foreløbige Loves Behandling overhovedet, at det skulde undersøges, hvorfor Regjeringen