

Den ſaaledes ændrede § 2, ſaalydende:

Opſtaar der Miſtanke om, at der noget ſted, enten i vedkommende Fabrikker eller hos Forhandlere eller Exportører af de omhandlede Varer og af Smør, forefindes Kunſt-Smør, uden at de ovennævnte Forſkrifter ere iagttagne, kan Politiet eller Toldopſynet lade foranſtalte fornøden Underſøgelse herom. Omkoſtingerne ved Underſøgelſerne udredes af vedkommende Lovovertræder, hvis Miſtanke findes begrundet, ellers af det Offentlige.

vedtoges uden Afſtemning.

Lovforſlagets §§ 3 og 4

vedtoges uden Afſtemning.

Ændringsforſlag af Udvalget til § 5 (ſe Tillæg B.)

vedtoges uden Afſtemning.

Den ſaaledes ændrede § 5, ſaalydende:

Denne Lov træder i Kraft den 1ſte Mai 1885 og gælder til 1ſte Mai 1888.

vedtoges uden Afſtemning.

Lovforſlagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afſtemning.

Ændringsforſlag til Sagens 3die Behandling indkaldtes til ſamme Dags Aften Kl. 9.

Den næſte Sag paa Dagsordenen var:

Eneſte Behandling af Indſtillingen fra Udvalget for Andragender angaaende de tilſamme henviſte Andragender.

(Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Udenfor Udvalgets Betænkning var der ſtillet følgende Ændringsforſlag af Bluhme:

(Bet. Nr. 19.) Andragende fra B. Skjøt og L. S. Albeck paa Randers Fjords Fiſteres Vegne om en ſvarlig Ordning af de meget uheldige Fiſteriforhold derſteds henviſes til Indenrigsministeren.

**Formanden** (Verg): Jeg ſkal, inden Forhandlingen begynder, bemærke, at det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valg-

heds (Bluhme), der har anmeldt Forfald i Dag, har taget det af ham ſtillede Ændringsforſlag tilbage. Maa jeg ſpørge, om det optages af Nogen? (Ophold.) Det er ſaaledes bortfaldet.

Det første Afſnit, der ſattes under Forhandling, var Indſtilling under Nr. 4.

**Ordføreren** (N. S. Larsen): Udvalget foreſlaar henviſt til Juſtitsministeren et Andragende fra Guldsmed Thekeſen i Ribe om fri Proceſ i en Sag for Høieſteret. Udvalget anerkjender, at vi her i Thinget bør være varſomme med at indblande os i Proceſſager, men det har forekommet os, at der i dette Tilfælde var ſaadanne Omſtændigheder til ſtede, at der kunde være Opfordring til at støtte Andragenderens Andragende. Han har vundet ſin Sag for Underretten; for Overretten tabte han den — han gav ikke Møde, ſkriver han. Hans Andragende anbefales af Underdommeren, og tillige er der en Bemærkning af Stiftamtet. Han fremhæver derhos, at der ved Viborg Overret herſkede Diſſens angaaende Reſultatet, idet ſelve Rettens Formand afgav et deſſentierende Votum, ſom det alſaa gælder for ham at faae ſtafſættet. Under diſſe Omſtændigheder har Udvalget troet at kunne foreſlaa Andragendet henviſt til den høitærede Juſtitsminister.

**Juſtitsministeren** (Mellerman): Jeg ſkal bemærke, at derſom det ærede Thing maatte vedtage at henviſe dette Andragende, maa jeg have Andrageren opfordret til at indgive et nyt Andragende; thi Domsakten er tilbageleveret ham, og der haves alſaa for Diebliffet i Miniſteri et intet andet Grundlag for Kundskab om Sagen end den trykte Dom, ſom ſtaar i Ugeſkrift for Retsvæſen, 1884. Naar det ſter, ſkal jeg tage Sagen under Overveieſe paany, men jeg ſkal dog bemærke, at den Omſtændighed, at der har været Diſſens i Overretten, ikke i og for ſig betragtes ſom nogen tilſtrækkelig Grund til at indrømme fri Proceſ. Det vilde være et Princip, der ſikkert vilde fore for vidt, om man kom ind paa det; men, ſom ſagt, derſom Sagen kommer til at foreligge igjen, ſkal den blive taget under fornyet Overveieſe, men til dette Diemed vil det være nødvendigt, at Miniſteriet faar tilſendt Alterne paany under en eller anden Form.

Da Sagen yderligere begjærede Ordet, blev Forhandlingen ſluttet.