

eller udenfor Soterritoriet der foraarjages Brud eller Bestadigelse paa et andet Kabel, er forpligtet til at yde Eieren af det sidste Kabel Erstatning for Omkostningerne ved den Sitandsættelse, som Brudet eller Bestadigelsen nødvendiggjør, uden at eventuelt Anvendelsen af § 1 derved præjudiceres.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 7 til § 7.

1ste Linie: „4“ ændres til „3“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 7 med den saaledes vedtagne Ændring, saalydende:

Overtredelser af de Forrifter, som ere givne i denne Lovs §§ 1—3 medfører Straf af Bøder eller Fængsel.

Sager angaaende deslige Overtredelser behandles som offentlige Politisager paa det Sted, hvor Skibet eller de for Overtredelsen sigtede træffes. I Kjøbenhavn behandles de ved Sp- og Handelsretten. Bøderne tilfalde Statskassen.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 8:

Der tilføies en ny § 8, saalydende:

„Denne Lov forbliver gjældende i 5 Aar fra den Dag at regne, fra hvilken de kontraherende Regjeringer maatte komme overens om, at den i Paris den 14de Marts 1884 undertegnede internationale Konvention angaaende undersøiste Kablers Bestyttelse skal træde i Kraft“.

vedtoges enstemmigt med 62 Stemmer.

Lovforslagets Øvergang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til Sagens 3die Behandling indkaldtes til Fredag den 6te Marts Kl. 1.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Æneste Behandling af Indstillinger fra Udvalget for Valgbrevets Prøvelse angaaende Folkethingsvalgene i Frederiksborg Amts 1ste og 4de Valgkreds.

**Ordføreren** (N. S. Larsen): Jeg behøver formentlig ikke nærmere at gaa ind paa de to Valg, om hvis Afgjørelse der her er Tale, men kan nøies med at henvise til Betænkningen, der indeholder en udførlig Redegjørelse for Klagepunkterne og Resultatet af den retslige Undersøgelse. For Valgretsvalgets Vedkommende har Undersøgelsen dreiet sig om at faae oplyst, hvorledes det var gaaet til, at Begjæringen om navnlig Afstemning ikke førte til Noget. Det er oplyst, at da Begjæringen blev fremsat, indsaar Valgbestyrrelsens Formand, Borgmester Wahl, meget rigtigt, at det ikke var nødvendigt, at Begjæringen fremsattes i skriftlig Form; den blev fremsat mundtlig, og han traaf saa strax Foranstaltninger til at faae noteret det Antal Vælgere, som deltog i Begjæringen. Han forsøgte først at samle dem nede paa Gulbet i Valglokalet og derpaa lade Navnene optegne, men da han fandt, at dette tog for lang Tid, beordrede han Rekvirenterne op paa Valgtribunen. Da der var kommen 50 op, faldt der en Yttring fra Tribunen, at nu var det nok, der kom kun to Vælgere til, og dermed standsede det. Det viste sig, at 5 af Vælgerne paa Tribunen ikke havde de fornødne Betingelser for at kunne stemme med, der var altsaa kun 47, folgelig 3 for lidt, Begjæringen var saaledes falden til Jorden. Det er oplyst, at det ikke er Valgbestyrrelsens Formand, der har ladet den nævnte Yttring falde, men at den hidrørte fra en Trediemand, Ordføreren for den valgte Kandidats Stillere; der har derfor ikke hos Udvalget været Tvivl om, at det ikke kan influere paa Bedømmelsen af Valget, at en saadan Trediemands Yttring har afftedkommet Forvirring og Misforstaaelse med den Virkning, at Begjæringen om navnlig Afstemning ikke har ført til Noget. Udvalget har været enigt om, at det maa betragtes som en uheldig Hændelse, der har bevirket, at man ikke kom til at gjøre Brug af den Ret, Loven giver Udgang til. Et andet Spørgsmaal vilde det være, om det kunde siges med Sikkerhed, at der ikke var nogen Nødvendighed for, at Valgbestyrrelsens Formand beordrede de paagjældende Vælgere op paa Tribunen. Forhørene ere ikke gode at faae Forstand af; der er nogen Uklarhed paa flere Punkter, og der har derfor i Udvalget været delte Meninger om, hvad der med Hensyn til dette Punkt kan siges at være oplyst. Jeg for mit Vedkommende har ikke været i Tvivl om, at Valgbestyrrelsens Formand kunde have undgaaet at beordre Vælgerne op paa Tribunen. Han kunde, tror jeg, have modtaget