

stance for Odder Postkontor skal jeg ikke modsætte mig Endringsforslaget, som Udvalget her har fremsat, at Beløbet nedsættes til 235 Kr., men jeg skal fremhæve, at hvis det Forslag, som er stillet paa Finantsloven 1885—86 om at indrette Postlokaler for Odder paa Jernbanestationen, ikke bevilges, saa vil det være nødvendigt fremtidig at bevilge et Beederlag for den Postfunktionær, der her er Tale om, af mindst 5—600 Kr. om Aaret; thi det vilde nødvendiggiøre, at han holdt en Assistent, da han skal have Kontor paa to ikke saa langt fra hinanden beliggende Steder, og en saadan Assistent kan man ikke give mindre end 400 Kr. om Aaret. Det vilde desuden nødvendiggiøre forøgede Udgifter til Rengjøring, Vvs og Varme osv. i Kontoret. Medens jeg altsaa gaar ind paa dette Forslag her paa Tillægsbevillingsloven, haaber jeg, at det for Fremtiden vil blive overflødig at staffe et saadant Extravederlag til Postfunktionæren i Odder. Jeg skal ved samme Leilighed bemærke, at saa blev der sparet for Statskassen, foruden det nævnte Extravederlag, et Beløb af 800 Kr. til at holde en Vogn mellem Jernbanestationen og Postkontoret. Endringsforslaget under Nr. 6 er tiltraadt af Udvalget, og jeg skal derfor ikke opholde mig derved. Nu skal jeg, forjaavidt Udvalget udtaler i Betænkningen, at en Forandring med Hensyn til den lokale Besørgelse af Tidender og Tidsskrifter ikke bør ske uden foregaaende Forhandling i Rigsdagen, i den Anledning gjøre opmærksom paa, at i Postlovens § 6 er det udtrykkelig fastsat, at Befordring af lokale Forsendelser og hvad dermed staar i Forbindelse er en Virksomhed, som Postvæsenet er bemyndiget til at overtage, altsaa en Biforretning udenfor det, som er Postvæsenets egentlige Virksomhed. En saadan Biforretning kan man blive nødt til at opgive, naar den træder ubetinget hindrende i Veien for Opfyldelsen af den Opgave, som paahviler Postvæsenet som dets Hovedopgave. Men at jeg for mit Vedkommende ikke har ønsket at bringe en saadan Foranstaltning til Anvendelse, men at jeg derimod har ønsket at komme til den høie Rigsdag med Begjæring om Midler til at afvende en saadan Foranstaltnings Uundgaaelighed, fremgaar af det Forslag, der her foreligger, og der er ingen som helst Grund til at tro, at jeg fremtidig vil stille mig anderledes overfor denne Sag. Endringsforslag under Nr. 7 er tiltraadt. Med Hensyn til Endringsforslag under Nr. 8 maa jeg vedblivende hævde Ænskeligheden og Nødvendigheden af at faae disse 150 Kr. Endringsforslag under Nr. 11 angaar ekstraor-

dinære Understøttelser. Da Afgjørelsen af dette Spørgsmaal ikke vil komme for før 3die Behandling af Finantsloven, maa jeg anse det for rettest, at ogsaa dette Spørgsmaal, som jo staar i nøie Forbindelse med Finantsloven for 1885—86, maa blive forelagt ved 3die Behandling af Tillægsbevillingsloven. Endringsforslag under Nr. 12 skal jeg tiltræde. — Med Hensyn til Hundested Havn skal jeg henvise til de Bemærkninger, som ere trykte i Anmærkningerne, og jeg skal bemærke, at den 13de August 1882 blev der af Havnebestyrelsen udstedt Obligation for det hele Beløb, som var bevilget paa Finantsloven for 1882—83, nemlig 53 000 Kr. med den Klausul, at Aaenat skulde udbetales successivt efterhaanden som der blev Trang for Beløbet. Jeg ser nu ikke rettere, end at Havnebestyrelsen efter denne Obligation har en Ret til at fordre det fulde Beløb af 53 000 Kr. udbetalt successivt. Jeg ser ikke rettere, end at Havnebestyrelsen maatte kunne tvinge Ministeriet dertil. Jeg skal iøvrigt, ligesom den ærede Ordfører for Mindretallet gjorde, ogsaa for mit Vedkommende henvise til, at dette Spørgsmaal, saafremt Udvalgets Endringsforslag hertil tiltrædes, iøvrigt maa forelægges Statsrevisionen. Den ærede Ordfører omtalte endvidere Nr. 43 i Betænkningen angaaende Underjøgelskerne af Ringkjøbing Fjord og af Bestabigelskerne paa Syllands Vestkyst og mente, at dette Spørgsmaal vilde være at udsætte til 3die Behandling, idet han nævnte, hvis jeg ikke hørte feil, at de begjærede Oplysninger ere tilstillede Udvalget i de seneste Dage. Eller var det maaste Nr. 53, Gjenbevillinger til Udvidelse af de bestaaende Jernbaneanlæg, som den ærede Ordfører omtalte? Hvilket Numer var det, den ærede Ordfører nævnte? (Ordføreren Tauber): Oplysninger vedrørende Nr. 43 ere ikke tilstillede Udvalget, Oplysningerne under Nr. 53 ere tilstillede Udvalget). — Den ærede Folkethingsmand for Ribe Amts 2den Valokreds (Hviid) henvendte en Forespørgsel til mig om den Postexpedition i Sønderho, som er bleven bevilget. Jeg skal i den Anledning svare, at Ministeriet har været nødsaget til, meget imod sin Villie, ikke at oprette alle de Postexpeditioner, som ere blevene bevilgede paa Finantsloven for indeværende Finantsperiode, fordi det ikke er nyt til Oprettelse af en Postexpedition, at der er bevilget en bestemt Sum til den; men der forudsættes ved Oprettelsen af enhver ny Postexpedition eller Udvidelsen af Landpostvæsenet en Virksomhed fra en hel Mængde Andre, nemlig samtlige de Posthuse heri Landet, der staa i Forbindelse med det ny. Man har altsaa, idet