

for denne Grændse, og i nærværende Tilfælde kunde den høitærede Minister faa meget lettere have gjort det, som det stod i hans Magt at bestemme Omsfanget for den omhandlede Pantserstvefshyldning og derfor at udvide og begrænse det efter Omstændighederne, hvorved han jo, naar han saae, at man let kunde komme til at overskride den givne Bevilling, vilde være i Stand til at holde Udgiften indenfor den givne Bevilling. Den høitærede Minister synes at opfatte det saaledes, at han har faaet en almindelig Bevilling til Prøvefshyldning mod Pantserstiver, men Ministeren har faaet 40,000 Kr. hertil og ikke Mere. Derfor har Flertallet foreslaaet at nægte den hertil begjærede Efterbevilling ligesom de to foregaaende. — Jeg har nu omtalt de Vædringsforslag, som ere stillede til det paagjældende Afsnit. Der er et Par andre Punkter, som omhandles i Betænkningen, og om hvilke jeg skal sige et Par Ord. Under Nr. 38 i Betænkningen staar der nogle Bemærkninger om Udbedring af en Brønd ved Bramsnæsvej, hvortil der er anvendt et Beløb af 7,436 Kr. 75 Ø.; da dette Beløb forekommer Udvalget at være temmelig høit til Udbedring af en Brønd, har man begjæret Oplysninger derom af den meget ærede Minister. Disse Oplysninger har man modtaget, og man skal derfor ikke videre modsætte sig denne Bevilling. Af Nr. 39 i Betænkningen ses det, at Udvalget har udbedt sig Oplysninger angaaende Torpedoflibet „Tordenstjold“s Færdiggjørelse. Disse Oplysninger har Udvalget modtaget, de ere optagne i Betænkningen, og jeg skal her kun gjøre nogle faa yderligere Bemærkninger. Disse Oplysninger dele sig i to Dele; den første Del gjør Rede for, hvorledes de givne Bevillinger have fordelt sig paa de forskjellige Aar, hvorledes de have maattet gjentages ved Gjenbevillinger og forøgede Tillægsbevillinger, og hvorledes hele dette Bevillingssystem er blevet gennemført. Denne Side af Sagen skal jeg ikke udtale mig om, det maa være Statsrevisionens Sag at gennemgaa det, det ligger ikke under Finantsudvalgets Opgave. I den anden Del af Oplysningerne gjøres der Rede for, hvad Aarsagen er til, at der har fundet en temmelig betydelig Overskridelse Sted af det oprindelige Overslag. Dette var 2,350,000 Kr., og paa det omhandlede Torpedoflib er anvendt 2,669,888 Kr. 34 Ø.,

som nu ere fuldstændig udgivne, og hvortil der ogsaa har været fuldstændig Bevilling med Undtagelse af 2,245 Kr. 35 Ø., hvortil der her søges Efterbevilling. Merudgiften viser sig altsaa at være omtrent 320,000 Kr. Denne temmelig betydelige Overskridelse af det oprindelige Overslag viser sig at hidrøre væsentlig fra Skroget af Skibet, navnlig fra Arbeidskraft og Materialer til Skroget og til Beddingen. Hertil var anslaaet 427,700 Kr., men der er forbrugt 695,600 Kr., det er altsaa 267,900 Kr., der ere udgivne mere hertil end efter det oprindelige Overslag, altsaa 60 pCt. mere. Paa andre Udgifter til Skroget har der fundet nogen Forhøielse og paa andre nogen Besparelse Sted, saaledes at den samlede Merudgift til Skroget andrager 256,100 Kr. Fremdeles ser man, at der til Artilleriet er anvendt 93,000 Kr. ud over Overslaget, og til Torpedoapparater 66,100 Kr. ud over Overslaget, medens der derimod til Anskaffelse af Maskiner er anvendt 75,300 Kr. mindre end, anslaaet, men da Oplysningen og Prøveturene have medført en Merudgift af 22,000 Kr., vil den endelige Besparelse paa Maskinerne dog kun blive 53,300 Kr. Dette giver den omhandlede Merudgift af ca. 320,000 Kr. Jeg tror, at man i Almindelighed maa sige herom, at det varsler ikke heldig for de Planer, som den høitærede Minister forelægger for Thinget, naar det viser sig, at den høitærede Minister under Sagens Udførelse finder Anledning til faa væsentlige Forandringer, som her ere foretagne, navnlig med Hensyn til hele Skrogets Bygning, som er foregaaet efter en Maalestof, der er vidt forskjellig fra den, som er indeholdt i det Overslag, som har ligget til Grund for Bevillingen. — Under Nr. 41 i Betænkningen findes en Bemærkning om Fyr-anlæg paa Lødbjerg. Ogsaa her har der fundet en temmelig betydelig Overskridelse Sted, nemlig 16,107 Kr. til Fyrapparatet, som ikke har kunnet anskaffes for den anslaaede Sum. Om dette gjør Udvalget aldeles ingen Bemærkning. Desuden er der anvendt 15,900 Kr. til at give Fyrtaarnet en udvendig Beklædning af Granit i Stedet for, som oprindeligt paataent, af Mursten. Det vilde efter Udvalgets, i alt Fald Flertallets, men jeg tror at turde sige efter hele Udvalgets Mening have været i sin Orden, om der til dette Beløb havde været søgt Be-