

det tidligere Aars Finantslov eller paa næste Aars Finantslov, dog søges paa Tillægsbevillingsloven. Dette gjælder om nærværende Post, og derfor foreslaar man den nægtet her, idet man forbeholder sig, hvilken Stilling man senere vil indtage til Sagen, om man vil tiltræde eller ikke tiltræde et saadant Forslag, dersom det af Ministeren stilles til Finantsloven. — Vædringsforslag under Nr. 39 gaar ud paa at nægte en Bevilling af 31,313 Kr. 60 Ø. til Bygning af en Troppetransportbaad og til Omdannelse af Dampstibet „Slesvig“ til Troppetransportstib. Denne Sag har en lang Historie, som i det Væsentlige findes fremstillet i Aanteekningerne. Ved Finantsloven for 1882—83 blev Ministeriet bemyndiget til at anvende af den Sum, som maatte indkomme ved Realisationen af Dampstibene „Søkla“ og „Geiser“ samt Kanonbaaden „Thurah“, ialt 68,000 Kr., hvoraf 42,000 til Bygning af en Troppetransportbaad og 26,000 til Omdannelse af Dampstibet „Slesvig“ til Troppetransportstib. Næste Aar kom den meget ærede Minister og begjærede paa Tillægsbevillingsloven for 1883—84 en Tillægsbevilling af 20,000 Kr. til de nævnte Byggeforslagene paa Grund af, at Dampstibet „Geisers“ Strog ikke vilde blive realiseret, da det paatænkes anvendt til Kuldepot efter senere dertil erhvervet Bevilling, og den høitærede Minister fremstillede Sagen saaledes i Anmærkningerne, at dette Beløb, omtrent 48,000 Kr., vilde være tilstrækkeligt til Udførelsen af de oprindelig foreslaaede Arbejder. Nu viser det sig imidlertid ifølge Anmærkningerne, at dersom man havde holdt sig til det oprindelige Forslag, som gik ud paa at anvende 68,000 Kr. til de omhandlede Arbejder og at sælge samtlige de omhandlede Stibe, vilde man være kommen omtrent 4,000 Kr. tilkort, fordi der ved Realisationen af de omhandlede Stibe vilde indkomme 4,000 Kr. mindre, end det var paaregnet. Dette skal jeg nu ikke opholde mig ved, det er Noget, man selvfølgelig ikke kan forudsæ, hvorvidt der ved Realisationen af saadanne gamle Stibe netop vil indkomme den Sum, som paaregnes, og naar Differencen ikke er videre stor, kan man ikke rette nogen Betrædelse mod Regjeringen i saa Henseende; der vilde da kun have været Tale om en Tillægs- eller Efterbevilling af 3—4,000 Kr. Men nu har man i Henhold til den sidste Tillægsbevillingslov undladt at realisere Dampstibet „Geisers“ Strog. Derved er der indkommet 20,000 Kr. mindre, end der ellers vilde være indkommet, og de nye Stibe, man har tilveiebragt, dels den nye Troppetransportbaad, dels det Troppetransportstib, hvortil

Dampstibet „Slesvig“ er ombygget, have ikke kostet 48,000 Kr., som man stillede os i Udsigt, men omtrent 67,000, altsaa omtrent den oprindelig paaregnede Sum, og Følgen deraf er bleven, at Ministeriet under dette Angivende, som ikke har kunnet holdes, paaførte Staten en Udgift af 20,000 Kr., som det ikke har været Hensigten at bevilge. Vi staa nu saaledes, at Dampstibet „Geisers“ Strog ikke er solgt, men at de øvrige Arbejder ere paabegyndte, saavel Baaden som „Slesvigs“ Omdannelse, og for at fuldende disse Arbejder vil der udtrædes ialt 19,159 Kr. mere end paaregnet. Udvalget kan ikke finde det rigtigst, at Ministeriet har foretaget disse forskjellige Operationer paa den Maade, som her er sket. Sagen har ikke foreligget for Udvalget i den Form, i hvilken den nu kommer til at foreligge. Da den sidste Gang forelaa for Udvalget, forelaa den saaledes: Vi kunne bygge Troppetransportbaaden og omdanne „Slesvig“ for 48,000 Kr., man behøver ikke Mere dertil. — Det næste Forslag gaar ud paa at nægte en Efterbevilling af 11,893 Kr. 63 Øre, som Marineministeren har begjæret til den Prøvestyding mod Panterskiver, hvortil der ved forrige Tillægsbevilling blev bevilget 40,000 Kr.; det ses af Anmærkningerne, at det oprindelig begjærte Beløb af 40,000 Kr., som Udvalget fuldt ud tilstod efter Ministerens Begjæring, allerede i forrige Finantsaar blev overskredet med 3,000 Kr., nøiagtig 2,926 Kr. 45 Øre, og i indværende Finantsaar er der yderligere hertil anvendt de 11,893 Kr. 63 Øre, for hvilke der nu søges Efterbevilling, det bliver en samlet Overskridelse af 14,820 Kr. 8 Øre. Udvalget kan ikke finde det rigtigst, at Ministeren, naar han har begjæret en Bevilling af 40,000 Kr. og fuldt ud faar, hvad han har begjæret, overskrider den saa betydelig. Det er i det Hele taget Noget, vi oftere træffe for Marineministeriets og Kultusministeriets Vedkommende, at naar man har faaet et Beløb bevilget til en eller anden Foranstaltning, synes man at anse sig for berettiget til at anvende endog temmelig store Beløb udover det Bevilgede, dersom man finder det hensigtsmæssigt for den paagjældende Foranstaltnings Styk; vi træffe meget store Overskridelser af denne Art, navnlig paa de to omhandlede Ministeriers Omraade; jeg skal komme til Enkelthederne senere; naar vi faae Kultusministeriet under Behandling, skal jeg nævne andre i samme Retning. Det er en Opfattelse, som synes navnlig at ligge for de to høitærede Ministre, men som strider mod Bevillingsvæsenets hele Natur. Naar den høitærede Minister har forlangt de 40,000 Kr., burde han have holdt sig inden-