

da er det netop den, at den er meget brugelig, jeg vil ikke sige, den er fortrinligere end alle andre Forsatninger i Verden — enhver Ting har jo sine Skrøbeligheder — men den er meget brugelig, som den er. Det, det kommer an paa, er, at man ogsaa vil bruge den overensstemmende med Meningen, da den blev givet, og at man navnlig ikke vil se bort fra den ubestridelige Forudsætning ved Forsatningens Givelse, nemlig at de forskjellige Statsmagter ere villige til at komme overens med hinanden gennem Forhandlinger.

**Bojfen:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning?

**Formanden (Berg):** Jeg skal give det ærede Medlem Ordet 3die Gang, idet jeg forudsætter Thingets Samtykke som givet.

**Bojfen:** Da jeg benyttede et Citat af Rigsraadsstidenden fra 1866, opfordrede jeg ærede Medlemmer, som maatte interessere sig derfor, til yderligere at se Citatet efter. Derjom det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) havde benyttet denne Anvisning, vilde han ogsaa have faaet Svar paa det Spørgsmaal, han reiste om, hvorvidt en Forhøielse af bestaaende Poster kunde afholdes i Henhold til Bevilling paa midlertidige Finantslove, idet Ministeren derom sagde, at forsaavidt Finantsloven indeholdt Forhøielse mod, hvad der tidligere havde været Tilfælde, saa vilde han altid føle sig bunden til at vælge det Mindste.

**Strøm:** Da jeg maaste uden at gjøre mig skyldig i en Feiltagelse tør henregne mig mellem de Foll, som det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds (Mourad) udtalte en saa gunstig Dom over, medens han dog antydede, at denne gunstige Dom kunde være truet, saa vil det ærede Medlem vistnok finde det naturligt, at jeg søger at fastholde den, og jeg vil da kun tillade mig at gjøre den Bemærkning, at naar dette Thing har vedtaget en Bevillingslov som den nu foreslaaede, saa vil enhver Udgift, som med Rette efter denne Lovs Indhold kan henføres under denne, være bevilget, selv om den tidligere har været nægtet, og det er derfor, jeg ikke forstaar, at Loven kan komme i Strid med Grundloven.

**Formanden (Berg):** Det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holstein) har bedt om Ordet for 3die Gang.

Under Forudsætning af Thingets Samtykke (Ophold) — har det ærede Medlem Ordet.

**Holstein:** Forinden denne Debat sluttes, vil jeg gjøre to Bemærkninger, som jeg anser for nødvendige som Grundlag for fremtidig Forstaaelse. Den ene er nærmest en mindre Berigtigelse, og den anden slutter sig til det, der nu blev sagt af det ærede Medlem for Odense (Strøm). Det ene er det, at jeg tror, det er en Vildfarelse, naar det her gjentagende ogsaa fra Regjeringens Side er kommet frem, at det er slaaet fast, er almindelig anerkjendt fra Regjeringens Side, at Udgifter til Fortsættelse af en bevilget Foranstaltning ikke kan betragtes som en løbende. Thi det er ikke Tilfældet. Jeg skal oplyse dette med et Exempel fra Statsrevisionens Betænkning for 1881—82. Det vil der ses Pagina 324, at Marineministeren siger følgende: Af de paa Finantsloven under § 26 V. opførte Summer er det forudsat, at den midlertidige Finantslov hjemlede Udgivelsen af dem, der vare bestemte til Fortsættelse af tidligere bevilgede Arbejder eller Anskaffelser, og Marineministeren nævner da en større hurtig Torpedobaad, sidste Bidrag, to hurtige Torpedobaade til Torpedoflibet Tordenffold, 30 Stykker hurtigfydende Skyts o. s. v. altsaa lutter Fortsættelser, og Marineministeren udtaler udtrykkelig, at han har afholdt disse Bevillinger i Henhold til den midlertidige Finantslov, som hjemlede ved den midlertidige Finantslov, altsaa efter hans Opfattelse som nødvendig løbende Udgifter. Jeg gjør denne Bemærkning, thi den viser, at Regjeringen paa dette Punkt ikke er enig. Statsrevisionen har ikke udtalt sig om Sagen, men slutter dette Stykke med den Bemærkning, at da Udgiftssummen afslutter tidligere Bevillinger, og Overstridelsen er saa ringe, antager man, at en særlig Indstilling ikke er nødvendig. Man kan jo ganske vist deraf ikke se, om Statsrevisionen betragter det som en Udgift, der paa Grund af de forhaandenværende Forhold kan passere, eller som der ikke behøver at gjøres nogen Bemærkning til, en Udgift, som maaste kunde betragtes som afholdt paa forventet Tillægsbevilling i Henhold til tidligere Afstemninger i Thinget, — man kan ikke se det, fordi Statsrevisionen ikke udtaler Noget om Grunden til, at den ingen Indstilling gjør derom, men Marineministeren har specielt begrundet Afholdelsen af denne afsluttende Udgift som hjemlet ved den midlertidige Finantslov, altsaa som løbende. Det er det ene, jeg vilde gjøre opmærksom paa. — Det andet er, at jeg tror, at der er en Side af dette Lovforslags Grundlovsmæssighed, som ikke tilstrækkelig