

Bilag til Andragende Nr. 9 og 10.

indhold i den paagjældende Retning. Dette bekræftes ogsaa fuldstændig saavel ved Anledning til Dokumentets Indgivelse til Kommissionen som ved dets Indhold. Med Hensyn først til Anledningen, da havde Kommissionen gjentagne Gange maattet minde Grev Conrad Reventlow om at legitimere sine Fiskerirettigheder (jfr. Bilag 15 Nr. 16 og 21 begge in fine). Dette gjorde han da omsider ved Extraktudtoget (Bilag 15 Nr. 23); og næstefter den lange Overskrift begynder Dokumentets Text med at nævne 6 forskjellige Løsegaard. At disse 6 Løsegaard hørte til Clausholm og med denne Eiendom vare erhvervede af Grev Conrad Reventlow er fuldkommen rigtig. De ere alle anførte i den tidligere Løsekommissionsforretning af 1663 (Bilag 10) henholdsvis under Nr. 1, 2, 3, 4, 5 ovenfor Broen og Nr. 21 nedenfor Broen. Naar det dernæst i Dokumentets Text (Bilag 15 Nr. 23) videre hedder: „Endnu af hands Maits Naadigst gifne skøde dat. 11 Novbr. extraherit neml.“, o. s. v., da ses det, at Dokumentet her gaar over til paa lignende Maade at give en kort Extrakt af de Fiskerirettigheder, som bemeldte Skøde paa Frisenbold Gaard og Gods hjemlede Grev Conrad Reventlow. Heller ikke imod Rigtigheden af denne Extrakt lader der sig noget indvende; thi Skjødet (Bilag 8) lod blandt Andet følge med Eiendommen alt det Fiskeri, der fra Arilds Tid havde tilligget Eiendommen, og derunder hørte selve Frisenbold Løsegaard, der naaede tværs over Fjorden, altsaa med Opfiskning paa begge Sider, samt uhindret Ret til at fiske i Midtstrømmen lige til Udbyhøt, eller med andre Ord til Fjordens Udløb i Havet. Dette maa ganske vist anses at være Rettigheder, der fulgte af Skjødet af 11te November 1684. Af Grev Conrad Reventlow derimod ikke af Skjødet udlede nogen Eneret til at udelukke Andre fra at fiske i Midtstrømmen, og at 100 Aar senere den daværende Besidder af Frisenbold heller ikke troede at kunne udlede saadant af Skjødet, har jeg ovenfor paavist, ikke at tale om den nu oplyste Misforstaaelse, at hint Extrakt Udtog skulde gjengive nogen Del af selve Skjødets Ord.

For fuldstændigt at behjæ det oftommeldte „Extrakt Udtog“, skal jeg endnu tilføje, at samme indeholder en bitterlig Urigtighed. Hvem der er Forfatter til Extraktudtoget kan man ikke se, da dette ikke angives i den notarialiter bekræftede Kopi af samme, der blev indleveret til Løsekommissionen (Bilag 15 Nr. 23). Hvad jeg isøvrigt sigter til er, at det i Overskriften til Extraktudtoget angives, at Rantekommissionens Indførsel i Clausholm af 5te Juni 1686 blev stadfæstet ved Højesterets Dom af 8de November s. A. Høslagt følger som Bilag 18 en fuldstændig Udskrift af Højesterets Dombog i denne Sag. Naar man læser Overskriften til denne Udskrift, maa man tro, at Dom blev affagt i Sagen den 8de November 1686. Dette er imidlertid ikke Tilfældet. Mabenbart er hele den udførlige Tilførsel til Domprotokollen stet i Forveien og under den naturlige Forudsætning, at Sagen vilde blive paadømt den Dag, paa hvilken dens Foretagelse var ansat. Dette imidlertid ikke; der faldt overhovedet ingen Dom i Sagen. Man ser, at en saadan heller ikke findes i Udskriften (Bilag 18), men at denne ender med — jeg supplerer i Parenthes Forkortelserne — „Med flere Ord og Tale (Parterne imellem faldt og allerunderdanigst var Dom begjærendes). Der efter Tiltale og Gjensvar (og denne forberørte Sags Beskaffenhed er saaledes for Ret kjendt og affagt)“. Men hvad blev saa kjendt for Ret? Det staaer der ikke Noget om i Domprotokollen, det skal man søge i Voteringsprotokollen, idet der netop med Aaret 1686 blev indført den nye Ordning, at Domskonklusionen ikke indførtes i Domprotokollen men umiddelbart efter Optegnelsen af Voteringerne i Voteringsprotokollen. Jeg har efterset denne i Højesterets Archiv, og den giver følgende ret interessante Oplysninger. Der noteres i 3 Dage i Sagen, nemlig den 8de, 9de og 10de November 1686, men Sagen endte ikke med Afgjørelsen af nogen Dom. Det synes, at der var fremkommen Forligstilbud fra Grev Conrad Reventlows Side, og Voteringsprotokollen ender med følgende Ord (Pag. 297), som jeg har affrevet saaledes:

„Justitsraad Benzen paatog sig at tale med Oberst Friis's Frue og at see til om hand kunde disponere at tage mod Grevens Tilbud.“

Dermed slutter Voteringsprotokollen i denne Sag og fortsætter med Voteringen i andre Sager. Man veed af Historien, at Grev Conrad Reventlow beholdt Clausholm, og et Forlig synes saaledes at være kommen i Stand.

Disse Oplysninger ere ogsaa af den Grund af Vigtighed, at de synes at kaste et Lys over, hvorledes det kan hænge sammen med det af mig som Bilag 9 meddelte Dokument. Ogsaa dette, der er paaberaabt i de faldne Domme som et Bevis paa, at der under 25de September 1661 er meddelt Grev Mogens Friis et kongeligt Skøde paa Frisenbold og detses Ordlyd, angiver sig at være en Extrakt af flere forskjellige Ting. Netop at det