

Noget om en saadan Eneret til Fisseri i de omhandlede Bænde eller overhovedet Udtryk, hvorfra der med Føie kan udledes, at det kunde have været Meningen at overdrage en saadan Eneret til Eieren af Taarupgaard eller det nuværende Frisenbold, og forsaavidt der i den ovenfor nævnte Pantekommisjonsforretning af 1685 og Lagekommissjonsforretning af 1696 og 1698 findes indført, som det heri hedder, en Extrakt af dette Skjøde, hvis Indhold kunde synes at hentyde paa en slig Eneret, da findes der ikke hertil at kunne tages noget videre Hensyn, efterat en fuldstændig Afskrift af selve Skjødet er produceret, og denne Afskrift Intet herom indeholder, ligesom der heller ikke i denne Henseende vil kunne lægges nogen videre Vægt paa den ovenfor nævnte Dom af 12te December 1797, affaagt i Sønderhald m. fl. Herreders Ret, i hvilken det nævnte Skjøde af 1684 ligeledes paaberaabes, da det af Proceduren, hvortil nævnte Dom slutter sig, og hvorfra en Afskrift ligeledes er fremlagt under denne Sag, fremgaar, at den daværende Besidder af Frisenbold Lagefisseri ikke en Gang herunder, hvor der dog var al mulig Opfordring dertil, har paaberaabt sig eller paastaet, at han skulde være eneberettiget til Fisseriet i det omhandlede Bændløb. Hertil kommer derhos endnu, at nogen Eneret til Fisseri i dette Bændløb, efter hvad der under Sagen findes oplyst, ikke engang faktisk kan antages at være udøvet af Besidderen af den omhandlede Lagegaard, samt at det bl. N. ogsaa af et her ved Retten optaget Thingsvidne fremgaar, at de til Aløbets grændsende Lodsieiere i Mands Minde have søgt i Aløbet indtil Midtstrømslinien, uden at der herimod er sket nogen Indsigelse, og da det endeligen heller ikke efter de herom tilveiebragte Oplysninger kan antages, at Retten til Lagefisseriet skulde være uden nogen Betydning, naar der hermed ikke fulgte nogen Eneret til Fisseri i Hovedløbet eller i Seildybet, skjønnes det ikke rettere, end at Klageren ikke under denne Sag har tilveiebragt noget tilstrækkeligt Bevis for, at han virkelig har den af ham paastaede Eneret til Fisseri i det omhandlede Bændløb; og ville de Indklagede, der saaledes ikke kunne antages at have gjort noget Indgreb i nogen Klageren tilkommende Rettighed, som Følge heraf være at frifinde for Klagerens Tiltale i denne Sag, hvorhos Sagens Omkostninger efter Omstændighederne findes at kunne hæves, ligesom der efter Omstændighederne heller ikke findes at være tilstrækkelig Føie til at anse de Indklagede med nogen Mulkt for at have forhalet Sagen.

Under Sagen ses ikke at foreligge nogen Overtrædelse af Stempellovgivningen.

Thi kjendes for Ret:

De Indklagede, Gaardmændene Niels Pederfen, Niels Kjeldsen og Peder Verche af Overhornbek, bør for Tiltale af Klageren exam. juris S. Ostenfeld af Mands i denne Sag fri at være.

Sagens Omkostninger ophæves.

C. Faber.

Udskriftens Rigtighed bekræftes.

Middelfom-Sønderlyng Herreders Kontor, den 15de Oktober 1884.

C. Faber.

Geb. 75.

Justf. 15.

90.

niti Dre  
in.