

af en tvøelende Røg; at flytte Bygningen kan heller ikke godt lade sig gjøre, da der vistnok ingen Brønd kan blive i Marken uden der, hvor Huset er, og det vilde ogsaa blive meget for stor Bekostning for mig.

Der kunde endnu anføres flere Ulemper, men af de allerede anførte haaber jeg, at det maa erkjendes, at 400 Kr. er en meget for ringe Erstatning, saa jeg haaber, at Landsstinget og Folkethinget vil forhjælpe mig til en høiere og mere passende Erstatning."

Af de Andragendet vedlagte Bilag ses det, at Andrageren først har henvendt sig til Ribe Stiftamt, der imidlertid efter den af Amtsraadet truffne Afgjørelse ikke har kunnet foretage Videre i Sagen, og at han derefter har indgivet et Andragende til Indenrigsministeriet, som under 8de Mai har ladet ham meddele, at, da Erstatningen er endelig fastsat ved den foretagne Overtaxation, har Ministeriet ikke set sig i Stand til at foretage Videre i Sagen. Sogneraadet udtaler, at Ulemperne ved Landeveisanlægget ere større end orubsat ved de foretagne Burderinger, og en Del Beboere udtale, at den givne Erstatning er for ringe og staar ikke i noget passende Forhold til den Erstatning, som Andre have erholdt.

Udvalget gjør ingen Indstilling.

N. Fra 3 Gaardmænd i Overhornbek om Fjernelsen af nogle i Gudenaen nedrammede Bøle\*). (Indbragt den 18de December 1884 af Folkethingsmanden for Præstø Amts 3die Valgfreds, Leth.)

Andragendet er saalhyedende:

Efter at Exam. juris S. Ostenfeld ved Skjøde af 12te Marts 1879 var bleven Eier af Frisenvold Fissergaard for en Kjøbesum, der i Skjødet opgives til 119,200 Kr., reiste han Paastand paa som Eier af denne Eiendom at være eneberettiget til Fisseriet i Gudenaens og Randers Fjords Midtstrøm eller Seildybh fra Fissergaarden indtil Udbyhøi. For at gennemføre denne Eneret anlagde Hr. Ostenfeld en Række Retssager imod Fissere og Andre, der, som forhen, fiske i det nævnte Vand. Disse Sager anlagdes som private Politifjager og rettedes imod Smaakaarsfolk, der saabede Midler til at bestoie et tilstrækkeligt Forbar og til at fremdrage de Oplysninger, som vare nødvendige til Spørgsmaalens rette Bedømmelse. Det lykkedes Hr. Ostenfeld paa denne Maade at erhverve forskjellige Domme, der gavede hans Paastand Medhold. En af disse Sager, hvilken blev ført af de Indklagede selv saavel for Underretten som for Viborg Landsoverret, naaede til Høiesteret, hvor der var meddelt de Indklagede fri Proces. I denne Sag fremkom ingen andre Oplysninger end de af Hr. Ostenfeld selv fremlagte, og den af Viborg Landsoverret under 5te Juni 1882 affagte Dom antog, at der af Hr. Ostenfeld var tilveiebragt et efter Omstændighederne tilstrækkeligt Bevis for, at han som Eier af Frisenvold Fissergaard har udelukkende Ret til Midtstrømsfisseriet i Gudenaens Hovedløb nedensfor Frisenvold Lagegaard samt i Randers Fjord, og at Udtrykket „Midtstrømmen" nærmest maa betragtes som ensbetydende med Seildybet. Denne Overretsdom stadfæstedes af Høiesteret under 29de Januar 1883 i Henhold til de i Overretsdommen anførte Grunde.

Den Hr. Ostenfeld herved tillagte Eneret gjorde ikke alene et føleligt Staa i et af Mange hidtil haat Erhverv, men truede endog den omboende talrige Fisserbefolknings hele Eksistens. De Klager i denne Retning, som indgaves baade til Regjeringen og Rigsdagen, og som støttedes af en Række kommunale Autoriteter, foranledigede Ministeriet til at nedsætte en Kommission angaaende disse Forhold. Ifølge Meddelelser i Bladene skal denne Kommission have indstillet, at Staten afkjøber Hr. Ostenfeld hans samtlige Fisserrettigheder for en Sum af 300,000 Kr.

Smidlertid havde Hr. Ostenfeld, allerede forinden ovennævnte Overrets- og Høiesteretsdom affagdes, blandt sine andre Sager ogsaa sagsgt os 3 undertegnede Gaardciere i Overhornbek, der i Forening havde fiske i Gudenaens Hovedløb udfor vore

\*) En saadan Bøle er af Andragerne fremsendt og henstillet i Bureauet.