

8. Samme Paragraf og Afdeling.

Udgiftskonto 10. Fragt og Assurance.

Herom hedder det i Statsrevisionens Betænkning:

„Kontoen indbefatter Fragt og Assurance af de til Missionens Bygninger opsendte Bygningsmaterialer samt Fragt og Assurance af det til Grønland opsendte Brændsel, Kirke- og Skolereliquiter. Der er anvendt 3 496 Kr. 51 Ø. eller 503 Kr. 49 Ø. mindre. Da Kontoen paa Finantslovforslaget var foreslaaet forhøjet med 1 000 Kr., er der i Virkeligheden en Overskridelse af 496 Kr. 51 Ø., hvilken Overskridelse af Høgsbro og Hørup efter Omstændighederne indstilles til at passere.“

Statsrevisorerne Høgsbro's og Hørups Indstilling med Hensyn til Konto 6. og forsaavidt angaar et Beløb af 400 Kr., deres Indstilling med Hensyn til Konto 10. bero paa den af dem i Statsrevisionsbetænkningen over Statsregnskabet for Finantsaaret 1881—82 opstillede, af Landsthinget ved dets Vedtagelse af Beslutning med Hensyn til dette Regnskab forlastede, urigtige Fortolkning af de midlertidige Finantslove for hint Aar. Regjeringen har i disse Love havt ligefrem Hjemmel til paa Udgiftskonto 6 at afholde en Udgift af 1800 Kr. og til paa Udgiftskonto 10. at afholde samtlige opførte Udgifter. For de 3 foreliggende Kontoers Bedkommende kan der derfor kun være Spørgsmaal om, hvorvidt der bør tages et Forbehold med Hensyn til Overskridelserne af Udgiftskontoerne 6. og 8. af henholdsvis 465 Kr. 71 Øre og 1714 Kr. 45 Øre. I saa Henseende skal man først henlede Opmærksomheden paa, at de paa disse Poster bevilgede Beløb henregnes til de kalkulatoriske, se Anmærkningerne til Finantslovforslaget i Rigsdagstidende for 1880—81 Sp. 606, hvor det med Hensyn til disse 2 Konti (og nogle flere) hedder: „De paa disse Konti opførte Beløb, der efter deres Bestaafenhed ere kalkulatoriske, stemme i det Væsentlige med de ved Finantsloven for forrige Aar bevilgede Beløb“; dernæst paa Bænsfeligheden ved, naar Forslag om Grønlands Budget foreligger, at have Oplysninger af en nogenlunde ny Datum om, hvilke Udgifter der i det kommende Finantsaar ville behøves paa disse Konti. Da der derhos med Hensyn til Overskridelsen paa Konto 8. ikke er fremkommet nogenjomhelst Tvivl om, at Reparationen af Kirken i Godthaab og Opførelsen af et Skolehus i Umanak, hvilke Arbejder have foraarjaget Overskridelsen, have været nødvendige eller dog vel begrundede, turde det have været tilstrækkeligt, om Revisionen havde indskrænket sig til at henlede Opmærksomheden paa Overskridelsen og Gruunden til samme. En lignende Betragtning frembyder sig ogsaa med Hensyn til Udgiftskonto 6. Overskridelsen er alene foraarjaget ved Indkjøbet af 3 Harmonier for 626 Kr., hvortil i de paagjældende Menigheder er indsamlet 114 Kr. 28 Øre. Naar Hensyn tages til Udgiftens Diemed og forholdsvis ringe Betydning, samt til den Trang til at erholde disse Hjælpe midler ved Gudstjenesten, hvorom de private Indsamlinger bære Vidnesbyrd, kan upaatvivselig næppe Nogen misbillige Afholdelsen af denne Udgift, der oven i Kjøbet maa være stet paa en Tid, hvor det vilde være temmelig umuligt at overse, om Udgiften ikke kunde afholdes af det bevilgede Beløb. Udvalgets Flertal mener derfor ikke at burde optage nogen af de gjorte Indstillinger.

Mindretallet bemærker: Den rigtige Opfattelse af den midlertidige Bevillings Omfang vilde for Konto 6. og 10. strengt taget medføre, at de paagjældende Overskridelser indstilledes til ikke at passere. Ligesom det er en Selvfølge, at Regjeringens egne ubevilgede Udgiftsforslag ikke ere Hjemmel for nogen Udbetaling, saaledes synes Paaberaabelsen af en saadan Hjemmel at udfordre til den skarpeste Afvisning. — Naar Statsrevisorerne Høgsbro og Hørup imidlertid af Hensyn til disse Kontis uvikse Natur og de særlige grønlandske Forhold — Hensyn hvis Berettigelse Mindretallet anerkjender — have Udvalgenes Betænkninger.