

Bet. og Indst. ang. Andr., tilst. Andragendeudv.

derstøttelse uden denne Forpligtelse, saa at jeg altsaa syntes at være berettiget til at kunne betragte Overtøstet af Værkets Drift som en Del af den mig til min Subsistents og Værkets Bestaaen forundte Hjælp. Saa meget mere forbauset er jeg bleven over i Slutningen af forrige Aar, efter at jeg til en Gjenopførelse af hele Værket i en væsentlig forbedret Skikkelse havde maattet paadrage mig en bethdelig Gjæld, at erfare, at Frederiksværk Krudtværk hos min største Kunde, Fagø Kalkbrud, hvis Leverandør jeg har været i over 15 Aar, havde underbudt mig, idet Værket havde nedsat sin Pris paa Sprængkrudt fra 56 til 45 Kr. pr. Centner til ingensomhest Fordel for Staten, efter som denne Leverance vedblivende ydes af mig, men til et bethdeligt Tab for mig, som derved mister ca. 2,500 Kr. aarlig, eller 500 Kr. mere, end den mig ved Rigsdagens Velvillie tilstaaede Understøttelse beløber sig til. Efter at jeg nu har henvendt mig til Krigsministeriet uden at erholde mindste Haab om Beskyttelse for min Virksomhed, henvender jeg mig ærbødigt til det ærede Folkething med den Bøn, at det vil virke hen til, at der gives Frederiksværk Krudtværk et Tilhold om, forsaavidt det overhovedet tillades dette at sælge Krudt til Private, da fremtidig uden Afdrag at holde sig de efter dets egen nuværende Priskurant gjældende Priser efterrettelig. Eser dette ikke, og foretages der ligeoverfor andre Kunder en lignende Prisnedsættelse som den oven omtalte, vil ikke blot min, men ogsaa Donse Krudtværks Eksistents være tilintetgjort. Det Første er jo unægtelig kun et Humanitets-spørgsmaal, det Sidste kunde derimod mulig efter Manges, deriblandt ogsaa, som ovenfor berørt, tidligere Regjeringens Mening tillige under visse Eventualiteter være en betænkelig Sag for Landet. Dernæst er det min faste Overbevisning, at det Overoverskud, Frederiksværk Krudtværks Regnskab kunde opvise ved, at Værket tiltvang sig den private Handel ved Hjælp af en saa yderlig Prisnedsættelse, som maatte nøde Donse til at opgive sin Virksomhed som Krudtfabrik, vilde blive saare ringe, — ja maaste endog tvivlsomt."

Følge Oplysninger, som Udvalget har modtaget ved Samraad med Krigsministeren, gjør det ingen Indstilling.

26. Fra Rådmand D. C. Petersen af Nexø om Erstatning af Kommunen for Sløvningen af en offentlig Wei. (Indbragt i Folkethinget den 28de Februar 1885 af Folketingsmanden for Bornholms 2den Valgkreds, Dam).

Andragendet er saalydende:

„Ved Hjælp af et Statsstiftud — Finantsloven for 1883—84 § 19 III. C. 5. — blev der i afvigte Aar opført en teknisk Skole i Nexø. Da denne imidlertid, saaledes som ved høstfølgende Afrids søges anskueliggjort, blev lagt Klags paa min Eiendoms Hovedacade, indgav jeg, efter forgæves at have paataaldt Byraadets Assistanse i Anledning af dette formentlige Overgreb, under 10de November 1884 til Justitsministeriet et Andragende af følgende Indhold: „I Anledning af Opsførelsen af en teknisk Skole i Nexø tilstiftet jeg under 4de September d. A. Byraadet saaledes: „Ved den til teknisk Skole herstedes valgte Beliggenhed har man i den Grad ladet det mangle paa Hensyn til mine Interesser, at en Besværing derover formentlig ikke kommer uventet. Uden imidlertid i den Anledning at opholde mig over, at jeg som Beboer af Eiendommen Matr. Nr. 182 omtrent maa siges at være bleven levende begravet af nævnte Skole, skal jeg som Eier strax gaa over til den mere reelle Side af Sagen og henlede Opmærksomheden paa den Stade, der er tilstiftet mig ved at lægge Bygningen som stet er, idet det saa at sige er umuliggjort mig at afhænde til Bebyggelse noget af det bethdelige Areal af min Grund, der med en saare gunstig Facade mod en i Mands Munde førende Wei til Byen særlig egnede sig til en saadan Anvendelse. Ved Overføringen af nævnte Wei langs Forstiden af min Eiendom er endvidere Afgangen til og Benyttelsen af denne i samme Udstrækning som tidligere besværliggjort i ikke ringe Grad, og da det nu endelig derhos ikke er mig bekjendt, at der i det foreliggende Tilfælde er givet Dispensation fra Lovens Forbud imod at bygge paa Fortog, forventer jeg, at Byraadet vil medvirke til, at der bliver ydet mig en passende Erstatning for den Forringelse i Værdi etc., som bemeldte min Eiendom ved det ommeldte Byggeforetagende har lidt, og modtog derefter fra Byfogden sammesteds i en den 10de Oktober dateret Skrivelse følgende Svar: „Efter Forelæggelse af deres Andragende af 4de f. M. har Byraadet i Mødet den 9de d. M. vedtaget at udtale, at man maa anse Udvalgenes Betænkninger.