

(Goos) var enigt deri, og dette Sidste, at 6 Medlemmer af Udvalget vare enige deri, er blevet bekræftet af det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds, som tilligemed det ærede Medlem for Odense Amts 3die Valgkreds (S. Pedersen) udgjorde det første Mindretal. Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Strøm) bemærkede, at kun eet Medlem af Valgbestyrelsen i Sorø Amts 3die Valgkreds gjorde Indsigelse under Valgbestyrelsens Møder, saavel det foregaaende Møde som senere paa Tribunalen; og det fremgaar ikke, at han talte som Drøffører. Jeg tror, det fremgaar temmelig tydelig, om ikke af Klagen, skjønt jeg tror ogsaa, at det fremgaar af Klagen, men det fremgaar aldeles utvivlsomt af Valgbestyrelsens Formands Skrivelse, hvori det staar, at han af den Delegerede fra Gudum fik opgivet, hvem han og Meningsfæller havde udsat til Listerførere. Deraf fremgaar, at Valgbestyrelsens Formand gif ud fra den Forudsætning, at den Delegerede fra Gudum, Hans Frandsen, var Drøffører for de 8 Medlemmer, som udgjorde Valgbestyrelsens Flertal. Forøvrigt er det tilstrækkeligt, at kun eet Medlem har stillet Fordring om, at der skal finde Afstemning Sted. Dersom det er Lovens Mening, at en saadan Afstemning skal finde Sted, at Valgbestyrelsens Flertal skal afgjøre Sagen, saa er det tilstrækkeligt, at et Medlem har krævet det. Man kan kun betragte det som vedtaget uden Afstemning, naar Afstemning ikke begjæres. Det er bekendt ogsaa her fra Salen, at naar blot et Medlem reiser sig og siger: Jeg begjærer Afstemning, skal Afstemning ske, selv om maaske ikke et eneste Medlem vil slutte sig til Begjæringen. Man kan derfor heller ikke beraabe sig paa tidligere Praxis, før 26de Juli 1881, thi da blev der aldrig begjæret nogen Afstemning; Alle fandt sig i de Forslag, der vare fremkomne, og dermed bekræftedes de som tiltraadt uden Afstemning. Dernæst bemærkede det ærede Medlem, at der ikke er udtalt i Klagen noget Bestemt om, hvorvidt Oplysninger fra Valgbordene i Sorø Amts 3die Valgkreds ere blevne udliveredede ved dette Valg. Jeg kan ikke læse sidste Del af Klagen anderledes, end at der i denne, der gaar ud paa at oplyse Betydningen af, at denne Fremgangsmaade blev fulgt, indeholdes en bestemt Paastand om, at det ogsaa er sket ved dette Valg. Men forsaavidt det betragtes som tvivlsomt, maa der være Opfordring til, saa snart det er oplyst, at Loven er overtraadt, og at det kan have haft den og den Virkning, at undersøge, hvorvidt og i hvilket Omfang den paagjældende Virkning er indtraadt. Det er

ogsaa et af de Punkter, som der vistnok fra Valgbrevudvalget vil blive begjæret Oplysning om, hvad enten det nu vil ske paa den ene eller den anden Maade, maa naturligvis Valgbrevudvalget afgjøre. Det ærede Medlem sluttede med at udtale, at det, der mest undrede ham ved denne Indstilling, var, at den samme Udlevering af Oplysninger fra Valgbordene havde fundet Sted i 1879, hvilket fremgik af Betænkningen over den dengang indgivne Valgklage. Jeg finder mig naturligvis ikke foranlediget til at komme ind paa Noget, som vedrører Valgklagen dengang, dels fordi jeg staar i et meget personligt Forhold til denne Sag, og dels fordi den jo ikke foreligger nærmere, og jeg ikke dengang var Medlem af Thinget og derfor ikke kan vide, hvilke Ansættelser der dengang gjorde sig gjældende i Thinget, da den blev behandlet; men jeg kan kun bekræfte, at det blev oplyst ved Valgklagen, som det ærede Medlem oplæste, men det lader sig tænke, at naar Thinget ikke dengang lagde samme Vægt, som nu Afdelingen foreslaar, at der skal lægges derpaa, naar man ikke dengang vilde forkafe Valget, kan Marsagen have været den blandt Andet, at der var meget større Forskjel i Stemmeantallet dengang end nu, der var omtrent tre Gange saa stor Forskjel som nu, og det gjør en ikke væsentlig Forskjel, om der er henved 300 Stemmers eller henved 100 Stemmers Forskjel. Der som Forskjellen denne Gang havde været henved 300 Stemmer eller noget Lignende, vilde jeg for mit Vedkommende have anset det for urigtigt at udsætte Valgets Godkjendelse. Jeg vilde have sagt, at trods begaaede Feil kunde der ikke være Tvivl om, at Valget maatte stadfæstes, thi de Feil, der maatte være begaaede, kunde ikke siges at have haft Indflydelse paa Valgets Udfald, men nu er Forskjellen kun 90 Stemmer, og saa kunne de nævnte Thing have haft Indflydelse paa Valgets Udfald. Hvorvidt de have haft det, skal jeg ikke udtale mig om, det maa være Valgbrevudvalgets Sag at tilveiebringe saadanne Undersøgelser, at man kan fælde et begrundet Skjøn derom. Jeg maa bestemt modsigge det ærede Medlem for Rjøbenhavns Amts 2den Valgkreds (Rosen), naar han sagde, at selv om Klagen fra Slagelse fandtes begrundet, vilde det Paaklagede dog paa Grund af Stemmeforskjellen ikke kunne have haft Indflydelse paa Valgets Udfald. I saa Henseende har Afdelingsens Flertal en anden Opfattelse end det ærede Medlem, thi saa stor var Stemmeforskjellen ikke, at man kan antage, at den begaaede Feil, hvis den har haft den paagjældende Virkning, ikke skulde kunne have haft Ind-