

udsætte Valgets Godkjendelse er der ikke Anledning.

Steenstrup: Jeg skal ikke gribe ind i den ærede Ordførers Forretninger, men jeg kan dog ikke undlade overfor det lange Foredrag, som vi hørte fra den sidste ærede Taler, at gjøre nogle saa Bemærkninger; thi det store Hus, som han byggede op paa Fortolkninger af § 40 i Valgloven, styrter sammen ved en meget løselig Betragtning. Han gaar ud fra den Mulighed, fra den Tænelighed, at det skulde ligge i Valgbestyrelsens Formands Magt at distribuere eller fordele Valglisten saaledes, at et Sogns Valgliste blev ført af et andet Sogns Delegerede. Jeg vil bede ærede Herrer vel betænke, om nogen Valglov kan tænkes at gaa ud fra den Mulighed, at en Valgliste kan blive ført af et Medlem, som ikke er fra det Sogn, hvortil Valglisten hører. Det er storartet, at man kan tro, at „fordele“ er det Samme som „tilfordne“. Valgbestyrelsens Formand maa aabenbart der kun fungere som Postmester. Jeg paaistaar, at der ikke er ret mange Medlemmer, der ville tiltræde den Anskuelse, at det skulde være Valgbestyrelsens Formand tilstaaet at give et Sogns Valgliste i et andet Sogns Delegeredes Hænder. Hvad er dog Tanken med, at Valgloven lader Valgbestyrelsen vælges af de enkelte Kommuner, anden end den, at ethvert Sogn faar sin kyndige Mand ved sin Valgliste. Det vilde dog være mærkværdigt af Valgloven, om den skulde tillade Formanden ved at sætte et Sogns Medlemmer til et andet Sogns Valgliste. Vedkommende Sogns Delegerede sidder ved vedkommende samme Sogns Liste, fordi han kjender Befolkningen der og kan hitte Rede i de Feil og Forstyrrelser, der kunne fremkomme. Men hvad skal dog en anden Mand gjøre ved et helt andet Sogns Valgliste? Nei, den Distribution, som Formanden har at foretage, kan ikke forstaaes anderledes, det vil jeg foreløbig fastslaa som givet, end at han er en ren gedigen Postmester, som blot giver hvert Sogn dets Valgliste. Det er „Fordelingen“; naar der senere i § 40 staar „tilfordne“, saa er det Valg, og saa kommer Valgbestyrelsen og ikke Formanden alene til at udføre det, thi der staar ingen Steder, hvor jeg har set, Noget om, at Formanden tilfordner. Bestemmelsen i § 36 siger, at hvad Valgbestyrelsen gjør, det gjør den efter Afstemning. Altsaa, ved „tilfordnet“ i § 40 derved forstaaes der Beskikkelse af Valgbestyrelsen, ligesom naar der senere staar, at der besikkes en Enkelt, der træder i Stedet for et Medlem af Valgbestyrelsen, naar han har

Forfald, saa staar der: „af Valgbestyrelsen“. Nu skulde det dog være mærkværdigt, at Formanden skulde have Lov til at forkludre hele Valget, havde jeg nær sagt, men at, naar et enkelt af Valgbestyrelsens Medlemmer faar Forfald, saa skulde hele Valgbestyrelsen træde til for at vælge en Suppleant. Nei, „fordele“ det er ikke Andet end en Funktion, der er tillagt Formanden, fordi han efter Valglovens Bestemmelse har alle Valglisten liggende hos sig, men „tilfordne“ er Valg, og det maa udføres af hele Valgbestyrelsen, og naar Formanden ikke i Valgloven er tillagt nogen bestemt Ret, saa har han den ikke. Det bliver det ærede Medlems Sag at bevise, at „fordele“ er det Samme som at „tilfordne“, og i det Hele taget godtgjøre, at det skulde kunne tænkes, at Rigsdag og Regering skulde kunne gaa ind paa den Tanke, at det var Valgbestyrelsens Formand tilladt at give det ene Sogns Valgliste i Hænderne paa Delegerede fra helt andre, fjentliggende Sogne, som ikke kjende et Menneske i dette Sogn.

N. J. Larsen: Jeg anser dette Spørgsmaal om Udnævnelsen af Stemmelisteførere for at være et af de allervigtigste Spørgsmaal vedrørende Valgloven. Det er et Spørgsmaal, i Sammenligning med hvilket det er ganske underordnet, om f. Ex. Bekjendtgørelsen paa Kirkestævne har fundet Sted som forekrevet, og lignende Bestemmelser, som angaa Forberedelserne til Valget. Spørgsmaalet om Udnævnelse af Listeførerne vedrører derimod selve Valghandlingen, og ligesom i gamle Dage, naar der skulde holdes Tvekamp, den, som traadte udenfor den forekrevne Grænse, havde tabt, saaledes finder jeg, at naar Partierne i en Streds staa hinanden nogenlunde lige i Styrke, saa maa det Parti, som ikke kæmper i Overensstemmelse med Valglovens Regler med Hensyn til Valghandlingen, finde sig i, at det gaar om igjen. Jeg tror ikke, at der her i Thinget nogenstunde har været Tvivl om, hvorledes § 40 forstaaes. Jeg tror, at det er en aldeles ny Opfattelse, som er bleven gjort gjældende af det ærede Medlem for Ddenje Amts 1ste Valgkreds (Strøm), men jeg tror heller ikke, at man behøver mange Bemærkninger for at godtgjøre, at det er en ganske uheldig Fortolkning. Sffjor, da Spørgsmaalet var oppe i Valgbrevsudvalget, da vi prøvede Frederiksbergvalget, var der ikke Tvivl om Spørgsmaalet blandt Udvalgets Flertal. De sex af Udvalgets syv Medlemmer var enige om, at det ikke var Formanden for Valgbestyrelsen, men Valgbestyrelsen selv, hvem det tilkommer at