

Listeførere, ikke vilde stemme paa Borgmester Allgaard. Man lod altsaa Valget foretage, men i det Dieblig Stemmesedler ere ombelte, bemærker Hans Frandsen, at han dog vil stemme paa Borgmester Allgaard. Der ses ikke at være fremkommet nogen Yttring fra Andre om, at de delte Hans Frandsens Betænteligheder, eller at de vilde have stemt paa en Anden. Maa man da ikke paa det Punkt faae den Opfattelse: Valgbestyrelsens Medlemmer høre sig paa Grund af Omstændighederne for den Betingelse, som er opstillet af Hr Allgaard for at modtage Valget som Formand? Mig forekommer det at forholde sig saaledes, og jeg har derfor den Opfattelse, at selv om ærede Medlemmer, hvad jeg for Næsten ikke antager, ville være af den Anskuelse, at Valgloven lægger Bestikkelsen af Listeførere i hele Valgbestyrelsens Haand, saa er der her paa Forhaand af Valgbestyrelsen givet Formanden et Mandat om, at han kan foretage Bestikkelsen paa Valgbestyrelsens Vegne. At et saadant Mandat ikke skulde være lovligt, er jeg ikke i Stand til at indse, og der var sa meget mere god Anledning til at benytte denne Fremgangsmaade her, som man meget vel vidste, at det i Overensstemmelse med, hvad der tidligere havde fundet Sted, vilde gaae til med Bestikkelsen paa den Maade, at Valgbestyrelsens Formand tog dem, som af de paagjældende Delegerede fra Kommunerne bleve udpegede som Listeførere, og at der altsaa paa denne Maade vilde kunne tages alle de Hensyn, som med Rimelighed vilde være at tage ved denne Bestikkelse. Jeg maa her endnu berøre, at ved Frederiksbergvalget, som ærede Medlemmer maatte ville kalde frem i deres Erindring til Sammenligning med, hvad der her er foregaaet, foregik dette paa en noget anden Maade. Det hedder i Flertallets Fremstilling af, hvorledes Bestikkelsen af Listeførerne skal finde Sted, saaledes „at Valgbestyrelsen ved Udøvelsen af sin Myndighed i denne Retning kan tage et skjønsomt Hensyn til de personlige Kvalifikationer hos dem, den bemyndiger til Hvervet. Naar det derimod overlades til hver enkelt Valglistefører selv at kynde sig en Medhjælper, prisgives Udfaldet til Tilfældigheden, og de Personer, som maatte findes villige til at assistere, træde ikke ind i noget officielt, i Henhold til Loven forpligtende Forhold“. Det forekommer mig, at det, som har været Hovedsagen ved Frederiksbergvalget, egentlig har været det, at der ikke er foregaaet Noget, som man har villet finde tilstrækkelig formelt; hver Enkelt har taget den, han kunde faae fat i. Saaledes synes det at være gaaet for sig. Men noget Sligt foreligger ikke her.

Selv om det høie Thing maatte have ment dengang, at saaledes som Listeførerne vare ansatte ved Frederiksbergvalget, saaledes kunde det ikke gaa, kan man meget godt her komme til det Resultat, som jeg haaber, at man vil komme til, at Valget er foregaaet paa en tilstrækkelig lovformelig og tilbørlig Maade, hvilken Opfattelse man end vil gjøre gjældende med Hensyn til Valglovens § 40.

Smidlerit kommer jeg nu til det, som næsten forekommer mig at være Hovedpunktet med Hensyn til det Spørgsmaal, som her foreligger, nemlig Udsættelse af Valgets Godkjendelse eller dets Godkjendelse strax, og det er nemlig, hvilken Indflydelse den begaaede Feil — hvis det er en Feil — kan antages at have havt paa Valget. I den Henseende tror jeg, at det høie Thing, om jeg ikke tager feil — jeg maa nemlig bede undskyldt, om jeg paa Grund af min Uerfarenhed ikke ser rigtig i den Henseende, men jeg har den Opfattelse, at Folkethinget overhovedet ikke udsætter Godkjendelsen af Valg, selv om der foreligger Feil af Betydning, medmindre Thinget har den Opfattelse, at de med Rimelighed kunne antages at have havt Indflydelse paa Valgets Udfald. Angaaende dette foreligger der i Virkeligheden her Intet. Der er ikke engang i Klagen — idetmindste saaledes som jeg læser Klagen — sagt, at denne Feil har havt nogen faktisk Indflydelse paa Valget. Jeg skal tillade mig at opløse de Linier, som fra Klagerens Side berøre dette Forhold. De lyde saaledes: „For Slagelse og Korsørs Bedkommende har det særdeles stor Betydning, at der som Stemmelisteførere ansættes Mænd af et andet Parti end Valglisteførerne, idet det er Skik og Brug her i Kredsen, at Kjøbstadernes Valg- og Stemmelisteførere i Forening føre en Kontrol med, hvilke Vælgere der have stemt. Naar nogen af de Stemmer, som Høire har gjort Regning paa, udebliver over det Kloffelet, som er forekrevet for hver Enkelt af de af Høire indrullerede Vælgere, opskrive Listeførerne Bedkommendes Navn paa Sedler, der udleveres til Personer, som da sendes ud i Byen for at hente de Paagjældende til Valgstedet. Denne Fremgangsmaade, som for Slagelses Bedkommende blev ophlyst ved Forhørene over Valgklagen 1879, og som senere er fortsat, kan, naar Stemmeforkjælleren ikke er meget stor, bidrage væsentligt, maatte afgjørende, til Valgets Udfald.“ Det hedder altsaa, at det er Skik og Brug i Kredsen, at man berer sig saaledes ad, og det siges, at det er fortsat i Korsør og Slagelse, men jeg maa tilstaa, at jeg savner en Udtalelse om, at det opsaar er gaaet saaledes til ved dette Valg. Vrede Medlemmer ville maatte