

fældet i den foreliggende Klage. De Klagepunkter, der ere fremhævede, ere til dels ubegrundede, ikke begrundede ved bestemte Fakta, til dels ere de tvivlsomme Spørgsmaal, og endelig er det ganske afgjort, at selv om alle de Vælgere, som paa den ene Stemmeliste ere utilstrækkelig betegnede, skulde overføres paa Modkandidaten, vilde dog den valgte Kandidat have et stort Overtal af Stemmer. Vi vilde altsaa til Trods for disse Feil have indstillet til det høie Thing, at dette Valg blev godkendt. Det er imidlertid de to sidste Klagepunkter, om foranledige Mindretallet til i Indstillingen at gaa med Flertallet. I det 3die Klagepunkt fremhæve Klagerne under Angivelse af to bestemte Navne, at der har fundet Bestikkelse Sted. De sige, at to navngivne Mænd have faaet Penge for at vælge — som der staar her — Hr. Holch. En saadan Sigelse er af den Natur, at efter vor Overbevisning kræver den en nøie Underfølgelse, for at det kan oplyses, om Bestyrelserne er sand eller usand, og for at dernæst de Skyldige enten i Bestikkelse eller i Umandhed kunne drages til Ansvar. Det sidste Klagepunkt indeholder en temmelig uklar Fremstilling af den Indskyldelse, som Spørgsmaalet om Hundested Havn skulde have udøvet paa selve Valgets Udfald. Der er kun Anthyndinger i dette Klagepunkt, men disse Anthyndinger pege hen paa, at den valgte Kandidat skulde have benyttet sin Stilling til denne Sag saaledes, at han derved havde udøvet et utilladeligt Valgtryk paa Vælgerne. Dette Punkt er ligeledes efter vor, Mindretallets, Opfattelse saa graverende, at vi maa ønske med Flertallet, at dette Punkt ogsaa nøiagtig bliver undersøgt. Af disse Grunde have vi sluttet os til Flertallets Indstilling og kun af disse to Grunde. Dette har jeg ønsket at fremhæve. Hvad det andet Valg angaar, nemlig i Slagselse, vil jeg indstrænke mig til at bemærke, at Stemmeforskjellen ogsaa ved dette Valg er saa stor, at de Mangler, som ere paapegede i Klagen, selv om de skulde erkjendes som virkelig tilstedeværende, ikke kunne have nogen Indskyldelse paa Valgets Udfald. Mindretallet har derfor ment, at det ikke kunde gaa med til at anbefale en Udsættelse af Valget, men maa tillade sig at anbefale Valgets Godkjendelse, saaledes som det foreligger. Jeg vil indstrænke mig til disse korte Bemærkninger,

Holch: Da Stemmelisterne skulde tælles sammen ved Valget i Frederiksværk den 25de Juni, viste den formelle Feil sig ved Lillelyngby Sogn, som har været omtalt, at der kun var dobbelt Kontrol med Hensyn til, hvilke Vælgere der havde afgivet Stemme,

medens der derimod kun paa den ene Liste var anført Navnene paa den Kandidat, som der var stemt paa. Det er klart, at i formel Henseende er det en temmelig betydelig Feil, og jeg kunde derfor ogsaa strax erklære til mine Vælgere, at de foreløbig ikke skulde være saa glade over Valgseiren. Jeg sølte mig fuldstændig overbevist om, at der vilde fremkomme Klage, og at en saadan Klage idetmindste vilde føre til Valgets Udsættelse, idet man veed af Erfaring, naar der er et Punkt, som kan give et godt Grundlag for en Klage, at der altid yderligere vil findes en eller anden Uregelmæssighed, saaledes at der kan staves et Villed, der kan præsenteres her i Thinget. Det er derfor forjaavidt ikke nogen Overraskelse for mig. Naar jeg nu tager Ordet, er det mere, fordi jeg maa erkjende, at denne Klage, saaledes som den er sat sammen og kommer ind, gjør et vist overvælbende Indtryk, og fordi jeg har, uden Hensyn til, hvorledes Udfaldet af denne Sag bliver, allerede nu nogen Interesse i at betage Klagepunkterne det mest Odiøse. De ærede Klagerne sige, at det alvorligste Klagepunkt er det, der knytter sig til Hundested Havn. Det er langt fra, at jeg kan være enig med dem, og jeg kan heller ikke være enig med den sidste ærede Taler, forjaavidt Mindretallet skulde have tillagt dette Klagepunkt nogen sær Betydning, idet jeg tværtimod finder, at det, hvorledes man end ser det, maa betragtes som et temmelig urimeligt Klagepunkt. Det er nu saaledes, at Klagerne ikke have fremt, hvad det er, de have at anke over, specielt; de have derimod vedlagt deres Klage som Bilag 2 Exemplarer af Aviser, et Exemplar af „Morgenbladet“ og et Exemplar af „Frederiksborg Amtsaavis“. Det er altsaa disse Aktstykker, der nu ere blevne intergrerende Dele af Klagen, og det er altsaa dem, som jeg vil være nødsaget til at udtale mig om. Det vil være i Alles Erindring, at der i forrige Samling forelaa fra Regjeringen Forslag om at bevilge til Hundested Havns Fuldførelse 49,000 Kr., 29,000 Kr. som Gjenbevilgning og 20,000 Kr. som yderligere rentefrit Laan til denne Havns Fuldførelse. De ville erindre, at denne Sags Stilling var saaledes, at der tidligere var bevilget 53,000 Kr. som rentefrit Laan til Havnen, at 24,000 Kr. vare udbetalte hertil i Henhold til Bevillingen, og at alt Materialet till Havnen laa paa Pladsen og havde ligget der omtrent et Aar, men at det havde vist sig umuligt at fuldføre Havnen for det bevilgede Beløb, idet gjentagne Veitationer havde givet det Resultat, at Arbejdet ikke kunde fuldføres uden for 20,000 Kr. mere. Regjeringen fremtatte nu Forslag om denne