

tallets Begne fremsatte Indſigelse havde antaget alle de Liſteførelere for Slagelse og Korsør, der vare foreslaaede af de reſpektive Valgbestyrrelſesmedlemmer, uden at ſætte de af os, der udgjorde Flertallet, foreslaaede under Afstemning, affattede og underſkrev undertegnede 8 Medlemmer af Valgbestyrrelſen en ſkriftlig Proteſt, der blev vedlagt Valgbrevet. Klagerne udtale nu, at de for det Førſte anſe det for urigtigt, at Formanden har foretaget Udnævnelſen af de Tilforordnede paa egen Haand, idet Valget af diſſe maa tilkomme den ſamlede Valgbestyrrelſe; for det Andet, at der eſter deres Mening Intet er til Hinder for, at en Stiller for en af Kandidaterne kan være Stemmelifteførel, idet Valgloven kun forbyder ham at være Medlem af Valgbestyrrelſen, og for det Tredie, at der Intet er til Hinder for, at en Mand udenfor Kommunen tilforordnes ſom Liſteførel, naar han blot er Vælger i Valgkredſen. Dernæſt udtaler Andragerne ſig om den Betydning, ſom maa tillægges de begaaede Feil med Henſyn til Valgets Udfald, og her fremhæves da, at det har været Skik og Brug der i Kredſen, at Kjøbstædernes Valg- og Stemmelifteførelere i Forening føre Kontrol med, hvilke Vælgere der har ſtemt. Det foregaar paa den Maade, at naar nogle af de Stemmer, ſom Høire havde gjort Regning paa, udeblive ud over det Kloſteſlet, ſom er foreſkrevet for hver enkelt af de af Høire indrullerede Vælgere, opſkrive Liſteførelerne vedkommende Navne paa Sedler, ſom udleveres til Perſoner, ſom jendes ud i Byen for at hente de Vedkommende til Valgſtedet. Denne Fremgangsmaade, hedder det, blev allerede for Slagelses Vedkommende oplyſt ved de Forhør, ſom fandt Steb ved Valgſlagen i 1879, og den er ſenere blevet forſat, og det tillægges en ikke ringe Betydning, at Valghandlingens Ledelse paa denne Maade ſtete fra Liſteførelernes Side. Hertil knytter ſig nogle flere perſonlige Bemærkninger i Anledning af den omtalte Nitring af Borgmeſter Allgaard om Løge Sparveohn i Korsør, at han var en for udpræget Politiker til at være Liſteførel; denne Mand — hedder det — er ikke optraadt offentlig ſom Politiker der paa Egnen og har ikke deltaget i Agitationen for Benſtrekandidaten. Derimod har Borgmeſter Allgaard ingen Betænkelighed fundet ved ſaavel for Slagelse ſom for Korsør at anſætte Mænd ſom Stemmelifteførelere, der alle ere udprægede Høiremænd, og af hvilke den ene er en af de ſtørſte Arbeidsgivere i Slagelse, om hvem det ved Forhørene i 1879 blev oplyſt, at hans Firma havde udøvet Valgtryk paa ſine Arbeidere ved Truſler og Afſedigeliſer.

Dette er Indholdet af de Aktſtykker, ſom have foreligget for Afdelingen angaaende dette Valg. Afdelingen har ikke været enig i ſin Indſtilling; med 17 Stemmer mod 6 er det blevet vedtaget at indſtille, at Uerkjendeliſen af dette Valg udsættes, og det er paa Flertallets Begne, at jeg ſkal motivere denne Indſtilling. Som ſagt, angaar Klagen væſentlig eet Punkt, nemlig at Formanden for Valgbestyrrelſen paa egen Haand har udnævnt Liſteførelere. Dette maa Flertallet i Afdelingen betragte ſom ſtridende mod Valgloven. Der ſtaaer rigtignot ikke udtrykkelig i Valglovens § 40, at det er Valgbestyrrelſen, der ſkal tilforordne Liſteførelere. Udtrykket er følgende: „Ved hver Valgliſte tilforordnes derhos en af de tilſtedeværende Vælgere“; men det maa ſaavel eſter, hvad der foregik ved Valglovens oprindelige Vedtagelse, ſom eſter hele Karakteren af denne Beſtemmelse anſes for en Selvfølge, at Netten til at tilforordne tilkommer ikke Formanden eller de enkelte Liſteførelere eller nogen Anden, men Valgbestyrrelſen ſom Helhed eller dennes Flertal. Denne Opfatteſe, ſom Afdelingens Flertal nærer, ſtemmer ogſaa med, hvad Valgbrevsudvalgets Flertal iſſor udtalte i Anledning af Frederiksbergvalget; det angik forøvrigt et Tilfælde, der var noget forſtjelligt fra det nærværende, thi det dreiede ſig ikke den Gang om, at Formanden havde foretaget Udnævneſe af Stemmelifteførelere, men at Valgliſteførelerne ſelv havde taget ſine Stemmelifteførelere. Men at det var Valgbrevsudvalgets Mening, at det var den ſamlede Valgbestyrrelſe, der havde Ret til at tilforordne Stemmelifteførelere, det fremgaar af de Udtryk, ſom jeg før oplæste, idet der ſtaar: „for ikke at tale om, at Valgbestyrrelſen ved Udøvelſen af ſin Myndighed i denne Retning kan tage ſjønſomt Henſyn til de perſonlige Kvalifikationer hos dem, der bemyndiges til Hvervet“. Idet Flertallet ſaaledes gaar ud fra, at det er Lovens uomtvivſelige Mening, kan man ikke anerkjende, at denne Ret enten kan overdrages til Noget, ſaaledes ſom det ſtete ved Frederiksbergvalget, eller at Valgbestyrrelſens Formand kan gjøre til Betingeſe for ſit Valg, at han ſkal have den Ret, der tilkommer Valgbestyrrelſen. En ſaadan Ret er ikke blot en Ret, men tillige en Pligt for Valgbestyrrelſen, og naar det er Valgbestyrrelſens Ret, ſkal den udøve den ſelv og kan ikke overdrage den til Andre, og Ingen kan kræve den overdragen til ſig eller ſtulle det ſom Betingeſe for Udøvelſen af nogen ſom helſt Funktion, at eu ſaadan Ret overdrages ham. Det maa viſtnok erkjendes — det ſkal jeg villig udtale —, at Formanden for Valgbestyrrelſen har været fuldkomment