

blot fremhæve, at Anken gaar ud paa, at Ministeriet enten allerede har iværksat eller har truffet Skridt til at iværksætte et fortsat Anlæg af Hundested Havn paa Grundlag af tidligere Bevillinger, skøndt den paa-gjældende Bevilling blev negtet i forrige Samling og at dette er blevet sat i Forbindelse med Valget og benyttet som Valg-agitationsmiddel til Bedste for den valgte Kandidat, der slutter sig til Regjeringspartiet.

Disse forskellige Anker, som her ere fremførte, tillægger Afdelingen ikke alle lige Vægt. Der er nogle af dem, om hvilke man maa sige, at de angaa mere en Billighedsfordring end et Retstræk, og dette gjælder naturligvis om, hvilke Mænd der tages til Valglisten. Derimod er det vistnok ikke berettiget, at Valget af Listeførere foregik saaledes, at Valgbestyrrelsens Medlemmer for hver Kommune selv udtog en Mand til at føre Stemmelisten, og navnlig er det vistnok ikke berettiget, at, som man ser af Valgbogen, Valgbestyrrelsen har taget den Beslutning, at i Tilfælde af navnlig Afstemning skulde det overdrages til Valgbestyrrelsens enkelte Medlemmer at tilkalde en Vælger hver til at føre Stemmelisten. Ifølge Valgløvens § 40 maa det være Valgbestyrrelsens Ret og Pligt at tilforordne Førere af Stemmelisterne. I § 40 i Valgløven hedder det: „Ved hver Valgliste tilforordnes derhos en af de tilstedeværende Vælgere, ligesom ogsaa en saadan Vælger, hvor det maatte være nødvendigt, af Valgbestyrrelsen kan bestikkes til at udføre de Forretninger, der paaahvile Valgbestyrrelsens Medlemmer ved Stemmernes Modtagelse.“ Nu ses det, at Valgbestyrrelsen for Frederiksberg Amts 4de Valgkreds har holdt sig den sidste Del af det oplæste Punktum efterrettelig, idet den har bestikket et Medlem af Frederiksbergs Kommunalrepræsentation til at føre Valglisten i Stedet for Valglisteførers Formand. Det har Valgbestyrrelsen selv gjort; men derimod har Valgbestyrrelsen overdraget den Valgbestyrrelsen tilkommende Ret til at tilforordne tilstedeværende Vælgere ved hver Valgliste til Valgbestyrrelsens enkelte Medlemmer, og det kan Valgbestyrrelsen ikke anses for berettiget til. Jeg skal herved minde om, hvad der blev udtalt i forrige Samling af Valgbrevudvalget i Anledning af Frederiksbergvalget. Det er et ganske kort Stykke, som jeg skal tillade mig at oplæse, for at Thinget kan vurdere Betydningen af dette Punkt. Der udtaler Flertallet, som i dette Tilfælde maa antages at bestaa af hele Udvalget med Undtagelse af det forhenværende Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds: „Ved paa fore-

skreven Maade at tilforordnes som Listefører paalægges der den vedkommende Vælger en Pligt, som han har at opfylde under Ansvar efter Valgløvens § 92, for ikke at tale om, at Valgbestyrrelsen ved Udøvelsen af sin Myndighed i denne Retning kan tage et skjønsomt Hensyn til de personlige Kvalifikationer hos dem, den bemyndiger til Hvervet. Naar det derimod overlades til hver enkelt Valglistefører selv at kapre sig en Medhjælper, prisgives Udsaldet til Tilfældigheden, og de Personer, som maatte findes villige til at assistere, træde ikke ind i noget officielt, i Henhold til Loven forpligtede Forhold. De fungere uden offentlig Kompetence, og de kunne bryde af, naar de finde for godt, uden at Ansvar kan gjøres gjældende mod dem“. Der ser man, hvilken Betydning Valgbrevudvalgets overveiende Flertal i forrige Samling tillagde netop den Omstændighed, at Valgbestyrrelsen foretog Tilforordningen. Naar man gennemgaar Udskriften af Valgbogen, ses det nu imidlertid, at ikke blot har Valgbestyrrelsen til sine enkelte Medlemmer overdraget sin Ret til at tilforordne Medhjælpere, men tillige synes det at fremgaa af Valgbogen i Forening med Klagen, at i een Kommune, nemlig Helsingørsk-Valby, har der været to Valgliste og følgelig ogsaa to Stemmelister, og Valglisten ere blevne førte af Sogneraadets Formand og Sekretær, Stemmelisterne af to i Klagen nævngivne Mænd, men det ses aldeles ikke, hverken af Valgbogen eller paa anden Maade, hvorledes Ud nævnelser af den Mand, som har ført den ene af Valglisten for den Kommune, samt af hans Medhjælper har fundet Sted. Det nævnes, at det er Sogneraadets Formand og Sekretær, som have ført de to Valgliste. Kommunen havde kun eet Medlem i Valgbestyrrelsen, nemlig Sogneraadets Formand, og han var altsaa kaldet til at føre den ene Valgliste. Den anden Valgliste ses at være ført af Sogneraadets Sekretær, men der savnes enhver Oplysning om, hvorledes denne er bleven kaldet til at føre Valglisten. Maaſte det er ſket hjemme i Sognet, men det kan Sognet ikke gjøre, og denne Liſte er altsaa ført fuldstændig uden nogen Bemyndigelse. Det Samme gjælder om den Stemmeliſtefører, ſom har ført den tilsvarende Stemmeliſte, thi det var kun overdraget Valgbestyrrelsens enkelte Medlemmer at tiltage en Vælger hver til at føre Stemmelisten, og det var altsaa ikke overdraget Noget andet til at føre Stemmelisten her, og der findes ingenſomhelst Oplysning om, hvorledes den Paagjældende er kommen til at føre den. Jeg for mit Vedkommende og flere Medlemmer af Afdelingen betragter det ſom en