

**Tauber:** Denne Klage gaar ud paa for det første, at Valget af Listerførerne foregik saaledes, at Valgbestyrrelsens Medlemmer selv for hver Kommune udtog en Mand til at føre Stemmelisten, og der paapeges i saa Henseende, for at bruge Klagens egne Udtryk, den Takløshed, at Fabrikeier Heegaard af Frederiksværk kom til som Fører af Stemmelisten at modtage Stemmer af sine mange Undergivne, og den formentlige Uvillighed, at der ved Helsing-Valby Kommunes Lister fungerede, foruden Sogneraadshovedmanden og Sekretæren tillige Veiasistent Møller af Højberg og Fuldmægtig Hammerich af Helsing, af hvilke den sidste ikke var Valger. Desuden besværer man sig i Klagen over, at Birkedommeren i Kronborg vestre Birk i længere Tid var til Stede ved sidstnævnte Kommunes Bord, man veed ikke i hvilken Egenkab. Jeg skal bemærke, at saavidt jeg kan sjonne, var han Valgbestyrrelsens Formand, og dette Punkt skal jeg ikke videre lægge Vægt paa. Dernæst tilføies der i Klagen, at alle disse udprægede Høiremænd, der vare til Stede der omkring, lagde et Tryk paa Vælgerne af Venstre, og der yttrede sig ogsaa paa Stedet en stærk Mistemning over dette Forhold. Fremdeles klages der over, at der ikke fandt navnlig Afstemning Sted paa Kaaringsstedet. Det havde regnet om Formiddagen, men det var meget smukt Veir, medens Afstemningen foregik. Derimod fandt der navnlig Afstemning Sted i Nabo-husene, og der var Forholdet meget uheldigt, idet Vælgerne maatte staa udenfor Vinduene, medens Listerførerne sad indenfor, og derved blev Kontrollen umulig. Fremdeles undlodes det at oplyde Valgløvens Paabud, at førend Vælgeren aftræder, oplæses for ham saavel hans eget som den af ham Valgtes Navn, til Sikkerhed for begge Tilførsers Rigtighed og indbyrdes Overensstemmelse. Dette Paabud blev, som der staar i Klagen, ikke efterkommet for de fleste Kommuners Vedkommende, og dette findes dobbelt uheldigt ved nærværende Leilighed, da Vælgerne ikke kunde se, hvilket Navn der blev skrevet, og altsaa savnede Midler til selv at kontrollere, om Tilførslen var rigtig. Fremdeles klages der positivt over, at Listerførelsen ikke altid var paalidelig. Der fremhæves for det første det Samme, som der allerede staar i Valgbogen for Lille Lynghy Kommunes Vedkommende, at Valglisterføreren kun tilførte Ordet „stemt“ udenfor hver Vælgers Navn, men ikke paa hvem han havde stemt, hvorimod Stemmelisten blev ført fuldstændig, og disse to Lister stemte efter Antallet, men der habes altsaa ingen Kontrol i Valglisten for, at Stemmelisten er rigtig ført eller rettere

sagt, Valglisten, som skulde være den egentlige Liste, er altsaa slet ikke ført; Stemmelisten skulde i Virkeligheden være en Kontrol for Valglisten, men man har maattet opgjøre Afstemningen for denne Kommunes Vedkommende efter Stemmelisten alene. Fremdeles fremhæves, at en Valger i Lille Lynghy Kommune slap ind i Valglokalet, medens alle de øvrige maatte staa udenfor, og at han derfor kunde se, hvad der blev skrevet, og opdagede, at vedkommende Medlem af Valgbestyrrelsen skrev „Holch“, naaget Vælgeren med tydelig Stemme udtalte „Pedersen“. Fremdeles fremhæves, at, da Parcellist Peder Christoffer Pedersen af Hølløse, samme Kommune, kom for at afgive sin Stemme, stod der allerede „Holch“ ud for hans Navn. Veiby Tibrke Kommunes Listerførere, hedder det videre, hørte til dem, der ikke fulgte Valgløvens ovenfor citerede Paabud. Det er saaledes ikke mærkeligt, at der blandt Vælgerne fremkom en stærk Utilfredshed eller endogsa Mistante om, at det ikke gik rigtig til ved den paagjældende Kommunes Lister. For det Fjerde nævnes en Mængde Exempler paa, at Høire har skaffet sig Stemmer ved Hjælp af Penge. Der anføres et Par bestemte Tilfælde, hvor en Husmand af Kregome Binderød Kommune og en Arbejdsmand af Helsing have i Vidners Overværelse udtalt, at de have faaet Betaling for at stemme paa Holch. Endelig for det Femte fremhæves Forholdet med Hundested Havn og den Maade, hvorpaa Bevillingerne hertil skulle være blevne benyttede. Herom indeholdes der ikke noget nærmere i den skrevne Klage, men der henvises til to Aviser, der ere medfulgte som Bilag, nemlig „Frederiksborg Amts Avis“ for 10de August og „Morgenbladet“ for 12te August. Hvad der i disse Blade klages over, er følgende. I „Frederiksborg Amts Avis“ klages der over, at i Kraft af den Beslutning, som Folkethinget tog under sidste Samling, hvorved Bevillingen til Hundested Havn ikke blev given, maatte man antage, at Sagen maatte hvile endnu et Aar. Men hvad sker? Ved Mødet i Torup Kro udtalte Holch sig et Par Dage før Valget omtrent ordret saaledes: „Morgen bliver Kontrakten angaaende Havnen understrevet, i Overmorgen kunne Pengene hæves, og til Nytaar kan Havnen være færdig.“ Hertil knyttes forskjellige Bemærkninger, som jeg ikke skal trætte Thinget med at oplæse. I „Morgenbladet“ for 12te August gives der en udførlig Fremstilling af hele denne Sag. Jeg skal heller ikke trætte Thinget ved Oplæsning heraf, da jeg antager, at de fleste eller maaste alle Medlemmer ere bekendte dermed, men jeg skal