

dette, hvor der kun er Tale om at konstatere et simpelt Faktum, som ifølge Valgloven maa være afgjørende for Valgets Godkjendelse, er det ønskeligt, at Ministeriet uden særlig Opfordring fra Thinget fremstuffer de Bevisligheder, som overhoved kunne fremstafes, snarest muligt, saaledes at Sagen altsaa ogsaa her kan finde sin Afgjørelse snarest muligt. Om Sagen selv har jeg ellers ikke Noget at sige Andet end det, at jeg er fuldstændig enig med de andre ærede Medlemmer om, at det, der med Hensyn til dette Valg maa være det Afgjørende, er, om mindst 50 Vælgere have været tilstede inden Kvarterets Udlob og have gjort Skridt til at forlange skriftlig Afstemning uden at være blevne forhindrede af Valgbestyrelsen eller dens Formand fra at give deres Mening i saa Henseende tilkjende. Derimod kan det ganske sikkert ikke nytte, om de ere komne senere tilstede, og heller ikke, om de have været tilstede dengang, naar de ikke have meldt sig i rette Tid og ikke ere blevne forhindrede af Valgbestyrelsens Formand fra at melde sig.

**Classen:** Det er meget rigtigt, som den ærede sidste Taler bemærkede, at han ikke i Udvalget hørte til dem, der mente det nødvendigt, at Stillernes Navne bleve oplæste og konstaterede. Jeg tror dog, at dette er en Betingelse, der saa klart som muligt fremgaar af Valgloven, og dersom man ikke holder stærkt paa den, kan den drage Følger efter sig, som kunne være mindre heldige for den ene eller den anden Valgkandidat. Jeg skal bemærke, at naar der staar i Valglovens § 30, at de Stillere, der ikke ere tilstede, antages ikke som Stillere, maa det ogsaa føre med sig, at naar en Stiller er tilstede og har anmeldt sig som Stiller, maa han fremstilles for Forsamlingen som saadan; har han interesseret sig for et Valg, er han ogsaa berettiget til at fordrø, at han bliver trukken frem som den, der er Stiller, og som den, der interesserer sig for en Valgkandidat. Hvad er ellers Betydningen af den Institution med Stillere, som Valgloven har skaffet? Dersom man skulde forudsætte, at en Valgbestyrelse har Lov til at unblade og oplæse Stillernes Navne og saae konstatere deres Tilstedeværelse, kunde man godt tænke sig, at naar Valgbestyrelsens Formand havde Noget mod den ene Kandidat, vilde han kun nævne et Par af de mindst betydningsfulde Mænd af denne Valgkandidats Stillere. Jeg anfører dette for at gjøre det begribeligt, at det er meget nødvendigt, at der holdes paa, og at det erkendes paa Valgtribunerne i Landet, at Valgbestyrelsen maa oplæse Stil-

lernes Navne og konstatere deres Tilstedeværelse. Det er som sagt meget rigtigt, naar den ærede sidste Taler sagde, at han ikke hørte til dem, der fandt dette nødvendigt, men jeg tror ogsaa, at han i Afdelingen var temmelig enestaende med sin Mening.

**Ordføreren for første Afdeling (Alberti):** Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvad der skal indeholdes i Valgbrevet eller Valgbogen om Stillerne, forekommer det mig, at § 35 i Valgloven er utvivlsom, idet den ligefrem paalægger Valgbestyrelsens Formand at fremstille for Forsamlingen de nævnte Valgkandidater og den eller de Vælgere, der stille dem. Det er jo dog ikke nok, at det anføres i Valgbogen, at der er Stillere, eller at de og de Personer ere tilstede, dermed er Lovens Forskrift ikke fuldstændigt. Det er ganske vist, som der blev bemærket, noget til Forlængelse af en Valghandling at fremstille flere hundrede Stillere. Til Exempel anvendte man ikke den forefærdne Fremgangsmaade i Roskilde, Kjøbenhavns Amts 3die Valgreds, hvor der var flere hundrede Stillere. Det kan vel efter min egen Erfaring tage over en Time at fremstille alle disse Mænd for en Valgforsamling, men naar det engang er paabudt, er det jo ikke alene en Nødvendighed, men det kan i visse Tilfælde ogsaa have en stor Betydning, om en Valgforamling erfarer, at f. Ex. Halvdelen eller  $\frac{2}{3}$  af Stillerne ere faldne fra, have afmeldt sig og ikke længere ville støtte en Kandidat; det kan naturligvis have den allermeget betydningsfulde Indflydelse paa Vælgernes Stemning lige overfor den Kandidat, der ligefrem forlades af sine Tillidsmænd. Det har jeg set et Exempel paa ved et Valg i Kjøbenhavns Amts 2den Valgreds, hvor en Kandidat faldt igjennem — det er mange Aarsiden — fordi hans Stillere forlode ham under Valghandlingen. Men hvad da, hvis de forlade ham før Valghandlingen? Søvrigt ligger dette Spørgsmaal jo ikke for som en Anke mod Valget, men kun til Omtale. Hvad Valget i Helsingør angaar, tror jeg, at min Fremstilling er faktisk; den er heller ikke modsiget af den ærede Taler for Kjøbenhavn (Gad), som selv har været Medlem af Afdelingen og har haft Leilighed til at se de paagjældende Dokumenter. Naar det er anført, at Indenrigsministeriet kunde have skaffet Oplysninger frem til at veilede os ved Bedømmelsen af, om det er Klagerne eller Valgbestyrelsen, som har Ret, giver jeg den ærede Taler Medhold, men det er jo ikke tilstrækkeligt til at afskjære Klagerne fra nu bagefter at faae oplyst, hvorledes det virkelig er gaaet til. Allerede den 5te Juli, altsaa for omtrent