

dog den Maade, hvorpaa man i Arbejderkommissionen har taget Sagen. Om den end kunde fuldkommengjøres paa mange Punkter, turde det dog nærmest være den, som det var naturligt at tage til Udgangspunkt. — Jeg skal iøvrigt ikke indlade mig paa, hvad der forøvrigt er fremkommet om Lovforslaget, det er jo blevet drøftet fra mangfoldige Sider; men jeg skal kun tillade mig en enkelt Bemærkning til det ærede Medlem fra Nørresundby, med hvem jeg jo forøvrigt, som sagt, er enig i Meget, angaaende den Indvending, han gjorde imod Lovforslagets § 8, som han mente ikke vilde kunne staa fra et juridisk Synspunkt. Saavidt jeg forstod ham, sagde han, at den Bestemmelse, der fandtes deri, at Interessenterne kunde ved Anmeldelse for Bestyrelsen tage Bestemmelse om, til hvem det Beløb vilde være at udbetale, som skulde udbetales i det Tilfælde, at Interessenten døde, førend Livrenten indtraadte, ikke kunde bestaa for en juridisk Prøvelse, fordi det ikke kunde være ham tilladt at bestemme derover, idet det maatte være afhængigt dels af Hensynet til Arvingerne dels af Hensynet til Kreditorerne. Deri har det ærede Medlem ikke Ret; jeg tror, at han ser feil paa Sagen. Det er jo klart, at det i Virkeligheden paa dette Punkt bliver en Livsforsikring til en bestemt Person, og en saadan Livsforsikring til en bestemt Person kan man selvfølgelig betegne som ganske uafhængig baade af Arvingerne og Kreditorerne. Dette er nemlig en Disposition i levende Live, alle de Bidrag, man giver, gaar ud af hans Formue i levende Live; man slutter en Kontrakt her in casu med Livsforsikringsanstalten, om at den skal i Tilfælde af hans Død udbetale det til den og den i Genhold til de Bidrag, man har givet i levende Live. Det er altsaa det Samme, som der i det Hele taget gjælder paa Livsforsikringens Omraade. Jeg skal indskrænke mig hertil.

Snel: Jeg tror, at det ærede Medlem som sidst satte sig, vilde have Ret i sin Betragtning, ifald her ikke udelukkende var Tale om en Sparekasse. Jeg vil tillade mig at spørge det ærede Medlem, om han tror, at Lovgivningen tillader, at den Mand, som sætter visse Beløb hen i Sparekassen, har Ret til at bestemme, uden at benytte testamentariske Former og uden at tage Hensyn til sine Livsarvinger, at den Del, som han har hensat i Sparekassen, skal tilfalde en tredie uvedkommende Person; jeg tror det ikke.

Bojfen: Den høitærede Finantsminister holdt igaaar et Foredrag, som i sin største

Del var henvendt til mig, og det giver mig derfor Anledning til at fremkomme med nogle Svarebemærkninger. Den høitærede Minister har i det Væsentlige ikke indladt sig paa hverken de af mig eller af andre ærede Medlemmer opstillede Beregninger med Hensyn til det foreliggende Forslag. Jeg forudlætt, at det ogsaa staaar i nogen Forbindelse med hans Opfattelse, i det Hele taget af Betydningen af saadanne opstillede Beregninger. Han gjorde dog i den Henseende en Undtagelse med Hensyn til nogle Udtalelser fra min Side, idet han mente, at jeg ved min Beregning særlig havde gjort mig skyldig i, hvad han betegnede som en kolossal Feiltagelse. Det vilde naturligvis være af Interesse for mig at faa Oplysning om denne kolossale Feiltagelse. Den høitærede Finantsminister gif da ogsaa videre og paapegede, hvori denne formentlig bestod, nemlig deri, at jeg ikke i min Beregning havde forudsat, at Hjælpefonden, de to Millioner, skulde til den Tid, da den vilde blive taget i Brug, være voget med mere end c. 50 pCt. ved Rente og Rentens Rente, og han tilføiede, at, dersom man antager, at Interessenterne indtraede i en Gjennemsnitsalder af midtvejs mellem atten og femogfyrretyve Aar, vilde Hjælpefonden være ynglet betydelig mere. Det giver jeg den høitærede Finantsminister fuldstændig Ret i. Jeg begyndte netop med at udtale min Tilslutning til de Beregninger, som vare opstillede af det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgfreds (Th. Nielsen), og føiede kun til, at de kunde opstilles saaledes, at Udbyttet af Loven bliver endnu snevrere, bliver endnu mere begrænset, og hvoraf kommer det altsaa, at saaledes to Beregninger som de, der ere anstillede af det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgfreds og mig, kunne være indbyrdes forskjellige og dog rigtige begge? Det ligger simpelthen deri, at Beregningen maa ligge indenfor to Grændser. Det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgfreds har opstillet de for Lovforslaget gunstigste Forudsætninger for Resultatet, jeg har opstillet de for Lovforslaget ugunstigste Betingelser og Forudsætninger, og jeg har kun anført det som Exempel paa, hvad der vilde kunne ske, uden at jeg paa nogen Maade sagde, at dette vilde ske, og den høitærede Finantsminister vil se, at netop med denne Beregning, med de for Lovforslaget ugunstigste Betingelser, er en Beregning af 50 pCt. Forsøgelse fuldstændig korrekt; thi i det Tilfælde vil man altsaa tage den sidst indtrædende Alder, altsaa, at Interessenterne indtræde ved det femogfyrretyvende Aar, og da vil altsaa overhovedet Rassen træde i Virksomhed