

gelige Theater, og det gjør mig særlig ondt henfset til den Motivering, som den ærede Ordfører anvendte for at negte Forslaget, idet han nemlig udtalte, at denne Mangel, denne lille Mangel — jeg tror nu, at man maa kalde det en stor Mangel ved et Theater, at der ingen Underkjørsel er for Tilhørende — skulde staa som et Tegn paa, hvorledes man i denne Sag havde behandlet Folkethinget, thi deraf synes mig at maatte følge, at det ikke blot er for i Aar, at man vil negte denne Underkjørsel, det er ikke blot, fordi man mener, at de 25,000 Kr. ere for Meget, men fordi man i og for sig vil have, at Theatret skal leve sit fremtidige Liv uden en Underkjørsel. Det tror jeg nu ærlig talt er et Standpunkt, som det ærede Udvalg vil have meget svært ved at holde. Vi have nu i Aar havt saa heldig og mild en Vinter, at Underkjørslen nogenlunde har kunnet undværes, men man kan dog ikke vente, at det skal gjentage sig, og det vil da meget snart vise sig, at Mangelen af denne Underkjørsel vil have en ikke ringe Indflydelse paa Theatrets Indtægter. Jeg tror nu, at man vil blive nødsaget til at bevilge den, man kan jo sagtens udsætte den i Aar, men man vil ganske sikkert komme til at bevilge den, selv om man skulde miste dette — jeg kan ikke rigtig forstaa, at det skulde være det — saa fjære Vinde om, hvorledes Folkethinget er blevet behandlet i denne Sag. Men hvad vil det ogsaa sige, at Folkethinget er blevet behandlet paa en særlig slet Maade i denne Sag? Det er mig uforstaaeligt. Der er ganske sikkert blevet begaaet Feil ved Theatrets Opførelse, store Feil, det kan ikke negtes, men at særlig Folkethinget skulde være blevet slet behandlet, det forstaaer jeg ikke. Hvad det Børste angaar, ikke med Hensyn til selve Underkjørslen, men med Hensyn til Synet af Theatret, saaledes som det viser sig for de Forbigaaende, saa haaber jeg, at jeg skal være i Stand til at faae det rettet i det kommende Aar, naar denne Del af Theatrets Façade skal gøres i Stand, men Underkjørslen maa saa naturligtvis staa hen indtil videre.

**Ordføreren (Tauber):** Den ærede Ordfører for Mindretallet (Thomsen) har fremhævet forskellige Punkter, hvorfor han fandt det billigt at følge Ministeren med Hensyn til Bederlaget til Korsør, og fremhævede tillige, at det vilde være urigtigt at fastsætte det efter de Regler, som Flertallet har opstillet, naar man ikke kunde anvende de samme Regler for Nyborg. Hans Hovedargument i saa Henseende var det, at Tagterne for Nyborgs Bedkommende ogsaa vare revide-

rede i 1880, og efter dem for Aarene forud for 1880 havde Nyborg havt betydelig ringere Indtægter, hvorimod det for Korsørs Bedkommende stillede sig omtrent paa samme Maade. Denne Udtalelse fra det ærede Medlems Side undrede mig i allerhøjeste Grad. Fjor forespurgte Finantsudvalget hos det ærede Indenrigsministerium om, hvor meget Skibs- og Vareskifterne af Postdampskibene henholdsvis for Korsør og Nyborg, udregnede efter de samme Regler, som efter Ministeriets Skrivelse ere anvendte for Beregningen, af samme Udgifter i de tvende følgende Aar, have andraget for de 3 Finantsaar 1877—78, 1878—79 og 1879—80, og herpaa fik man det Svar, at Tilveiebringelsen af de Oplysninger, som nu forelaa for de 2 Finantsaar 1880—81 og 1881—82 havde udkrævet et meget betydeligt Arbeide. „Det har nemlig været nødvendigt at gennemgaa samtlige Klæveringsexpeditioner for det nævnte Finantsaar, hvis Antal har udgjort tilsammen 27,296 Strk., bestaaende af ialt 114,127 Strk. specielle Bilag. Af disse Aktstykker er der foretaget Uddrag paa 18 forskellige Lister, og først herefter ere de endelige Summer udfundne. Til det hele Arbeide, der er udført af vedkommende Kontorpersonale udenfor Kontortiden, hvorfor det ogsaa har været nødvendigt at tillægge Personalet et særligt Honorar, er anvendt en samlet Tid af omtrent 400 Timer, og Arbeidets Udførelse er først blevet tilendebragt i Løbet af omtrent 2½ Maaned. Under disse Omstændigheder maa Ministeriet nære Betænkethed ved at henvende sig til Revisionsdepartementet om Meddelelsen af de af Finantsudvalget ønskede yderligere statistiske Oplysninger.“ osv. Nu meddeler det ærede Medlem efter saa Dages Forløb Oplysninger for Nyborgs Bedkommende og Uddrag og Kalkulationer for Korsørs Bedkommende, som i alt iald ikke kunde meddeles paa mindre Tid end 2—3 Maaneder ifølge den Skrivelse, vi have liggende for os fra ifjor. Hvorledes forholder det sig med de Oplysninger, hvorpaa det ærede Medlem støtter sit Raisonnement? Jeg maa tilstaa, at hele dette Raisonnement, som jeg her har hørt og hørt for første Gang, i højeste Grad var overraskende efter de Meddelelser, vi have liggende for os fra ifjor fra den høitærede Ministers Side. Det er netop en saadan udførlig Dokumentation af, hvad de vilde have tilgode for de 6 Aar, der er Tale om, at Flertallet har ønsket lagt til Grund for den endelige Fastsættelse, derjom Resultatet maatte blive forskjelligt, derjom vi ikke kunne blive staaende ved den Afgjørelse, der nu træffes. En saadan Oplysning, en saadan Dokumentation