

Fjord? Det er væsentlig paa Grundlag af en Passus, som skulde findes i det kongelige Skjøde af 1684, hvorved Frisenbold Hovedgaard blev overdraget til Grev Reventlow. Denne Passus har ganske vist ikke foreligget Domstolene paa første Haand, men man har henholdt sig til Referater paa 2den og 3die Haand. Det har imidlertid nu vist sig, efter at vi have faaet det originale Skjøde frem fra Kongerigets Arkiv, at den omhandlede Passus slet ikke findes i det kongelige Skjøde, saaledes at Domstolene ere gaaede ud fra en fuldstændig urigtig Forudsætning. Det kan naturligvis ikke anfægtes de affagte Domme; men for Fremtiden er det jo neppe rimeligt, at der vil kunne affiges lignende Domme. Naar ikke Gieren af Frisenbold Løvegaard i det nævnte Skjøde og i de øvrige ældre Aktstykker kan paavise Hjemmel for den paastaede Æneret til Fiskeri i Gudenaas og Randerss Fjord, savnes der ethvert Retsgrundlag for hans Rettighed, og hvis den høitærede Minister allerede skulde have sat sig i Bevægelse for at forberede en Afsløsning af den formentlige Æneret, maa den høitærede Minister formentlig nu indrette sig noget anderledes, efterat disse Oplysninger ere tilveiebragte. Vi have gjort Indstillingen med Hensyn til Andragendet netop for paa denne Maade at henlede den høitærede Ministers Opmærksomhed paa de tilveiebragte nye Oplysninger, for at han kan indrette sig med Hensyn til Hensyn derefter. Jeg skal ikke yderligere udtale mig om Sagen. Vi have ladet de paagjældende Aktstykker aftrykke, saa at ærede Medlemmer ved selv at studere dem kunne danne sig en Mening om Sagens Sammenhæng. Idet jeg nævner Indstillingen, skal jeg kun tillade mig en Bemærkning angaaende den Rolle, som Regjeringens Fiskerikonfulent har spillet under den Retsfag, som fandt sin Afslutning ved Høiesteretsdommen af 29. Jan. 1883, en Rolle, som det synes mig ganske vist ligger saa nær som mulig paa Grændsen af det Utilladelige. Fiskerikonfulenten har nemlig til Brug for Gieren af Frisenbold Løvegaard afgivet en Erklæring, hvorefter Udvalgets ærede Formand i en mild Vending har udtalt sig i Vilagene til Betænkningen. Denne Erklæring, der røber et meget tarveligt Studium af de paagjældende Forhold, staar i Modstrid med en Erklæring, som forelaa fra den samme Mand paa et tidligere Stadium. Det synes mig at være noget eiendommeligt, at Regjeringens Fiskerikonfulent paa denne Maade vil lade sig inddrage i en Retsfag mellem to private Parter, og inddrage paa en saadan Maade, som slet er. Jeg skal hermed forlade den første Sag.

**Formanden (Berg):** Maa jeg ikke henstille til den ærede Ordfører at udsætte det andet Punkt til senere, idet det nemlig er blevet mig meddelt, at Justitsministeren er hindret fra at være tilstede i dette Dieblif, og jeg vil ogsaa bede følgende Talere, der ville have Ordet, om at holde sig til det første Indstillingspunkt, saa at vi paa Grund af den høitærede Justitsministers Fraværelse i Dieblifket kunne betragte det som det første Afslut.

**Ordføreren (M. S. Larsen):** Jeg skal altsaa slutte med at anbefale Udvalgets første Indstilling.

**Indenrigsministeren (Steel):** Jeg har ikke kunnet være til Stede fra Mødets Begyndelse, saa hvis den ærede Ordfører har udtalt sig om andre Punkter, forinden jeg kom, end det, som nu var Gjenstand for hans Udtalelser, kan jeg ikke svare derpaa. Med Hensyn til det sidste Spørgsmaal skal jeg sige, at den Kommission, som Indstillingen gaar ud paa at anbefale, allerede er nedsat, og angaaende det juridiske Spørgsmaal skal jeg ikke videre udtale mig i dette Dieblif, saa meget mere som jeg ved at gennemlæse, hvad der staar her i Betænkningen om Indstillingen, har faaet den bestemte Opfattelse, at man er gaaet ud fra den Forudsætning, at en Høiesteretsdom kunde forkastes eller tilintetgjøres, fordi den hvilede paa formentlig urigtige Præmisses, Noget, som jeg ikke kan udtale mig om; Sagen skal blive gjort til Gjenstand for Overveielse, men Kommissionen er nedsat.

**Formanden (Berg):** Jeg forudsætter, at det ærede Medlem for Standerborg Amts 1ste Valgkreds (Bajer) har bedt om Ordet om det andet af Indstillingspunkterne? (Bajer: Ja). Saa har det ærede Medlem for Randers Amts 1ste Valgkreds Ordet.

**Schiott:** Jeg har egentlig ogsaa forlangt Ordet for at omtale det Andragende, som vedrører Straffelovens § 90, men da jeg hører, at Forhandlingen herom er udsat til et senere Tidspunkt, skal jeg indskrænke mig til at føie min anbefaling til Udvalgets for det Andragende, der er fremkommet fra de 11 Fiskere i Uggelshusene. Jeg har med stor Interesse læst de Oplysninger, som den ærede Formand for Udvalget har ledsaget Betænkningen med, men jeg er for mit personlige Bedkommende meget tilbøielig til at antage, at en Høiesteretsdom ikke vil kunne ventes med synderlig andet Resultat under andre