

villingen. Jeg skal ikke nu komme nærmere ind paa dette, men blot sige, at der jo fra forskjellige Sider er blevet reist Tvivl, om Gyret burde ligge der, hvor det er bestemt, at det skal ligge. Da disse Tvivl imidlertid ikke have fundet noget Udtryk i Betænkningen, skal jeg ikke omtale dem nærmere, saa meget mindre som det heller ikke har været dem, der have været afgjørende med Hensyn til Spørgsmaalet om at udsætte Bevillingen. Udsættelsen har ligefrem fundet Sted, fordi man har troet at kunne spare denne Udgift iaar.

Til § 26 findes der en Række Regtelser, som jeg ikke behøver nærmere at begrunde, da de ere motiverede ved de samme Hensyn, som jeg har gjort gjældende ved tidligere Regtelser paa § 26 vedrørende Krigsministeriet. Derimod findes der paa § 26 et enkelt Forslag, som jeg lidt nærmere maa omtale. Det er Forslaget vedrørende Skibs-expeditionen til Grønland, hvilket Forslag er stillet af den høitærede Minister. Et lignende Forslag blev, som de Herrer maaste ville erindre, for nogle Aar tilbage stillet af den høitærede Minister først ved Finantslovens 3die Behandling, og da blev det fra Udvalgets Side udtalt, at, skjøndt man ganske vist i Almindelighed maatte anerkjende det for rigtigt, at Danmark paatog sig saadanne Expeditioner paa sine egne Territorier, hvoraf Nytten var anset for utvivlsom, vilde man dog ikke gaa ind paa at bevilge den dengang, da den var fremkommen saa sent, nemlig først ved 3die Behandling, og medførte en meget stor Udgift. Det var, saavidt jeg er indrer, i 1881—82. Det paafølgende Aar gjorde Ministeren ikke Noget ved denne Sag; der findes ikke noget Forslag derom; nu iaar fremkommer den høitærede Minister igjen med Forslag i den Retning. Jeg skal bemærke, at Flertallets Stilling selvfølgelig er blevet noget forandret med Hensyn til Interesse for Sagen ved den Tid, som er gaaet imellem; thi dels tyder det paa, at der fra Regjeringens Side ikke har været nogen stor Interesse for at fremme denne Sag; den har taget Sagen overordentlig rolig, idet den først bringer Sagen saa sent frem, og dernæst slet ikke fører den frem næste Aar; men der er ogsaa Forhold navnlig med Hensyn til de Egne deroppe, som jeg meget nødig skal komme ind paa nu, da det er Spørgsmaal, der ligge udenfor den Debat, vi føre her, og som gjør, at man noget er i Tvivl om, hvorvidt det er rigtigt fra dansk Side at udruste en meget kostbar Expedition og lade den gaa til Grønland i dette Dieblif. Flertallet har ialtsald ikke kunnet tilraade, at man under de nuværende Forhold, efter hvad

der er stet i Mellemtiden, siden Bevillingen sidst var for, gaar ind paa en Bevilling af den Natur.

Under Nr. 264 i Betænkningen findes en Meddelelse om forskjellige Prøver, vedrørende Maskiner, der have været afslagne under Marineministeriet. Jeg tror at burde gjøre de Herrer opmærksomme paa disse Resultater, der her meddeles, fordi de ikke ere synderlig tilfredsstillende. Dette synes at tyde paa, at de Ting, der anstafes paa dette Omraade, ere af en uheldig Natur. Der findes først Beretning om Prøver med „Tordensfjold“. Disse Prøver synes paa den ene Side at vise, at det er lykkedes nu at faae rettet de Seil, som man fra Først af gjorde gjældende derimod, nemlig at Bevægelsen var uheldig for Skydningen; men derimod synes de Prøver, som ere foretagne med de hydrauliske Apparater, at vise, at disse Apparater have været flette. Der staar paa Side 569—70 i Tillæg B. en Meddelelse om, hvorledes det er gaaet med det hydrauliske Apparat, som benyttes til den 14. Tommers Kanon til dennes Dreining og Opheisning af Ladningen. Der staar: „De iaar fortsatte Prøver have imidlertid endnu ikke givet et godt Resultat, skjøndt Fabrikterne have leveret en ny Maskine; det lykkedes ikke at udføre Kanonens Dreining og Starpets Løstning i den Tid, der var fastsat ved Kontrakt, ligesom Bevægelsen, istedetfor at være jævn, foregik stødvis“. Der angives nu forskellige Grunde, til at det hydrauliske Apparat ikke har virket, som det skulde, og der tilføies: „det hydrauliske Apparat er derfor afgivet til Fabrikterne, og efter den Skædsighed, hvormed disse søge at opfylde Kontraktens Bestemmelser og efter den iaar indhøstede Erfaring tør det anses for sikkert, at Apparatet, naar de Forandringer, der nu foretages, ere fuldendte, vil gjøre god Fyldest“. Det forekommer mig, at, naar det hydrauliske Apparat to Gange har vist sig at være daarligt, saa er der ingen overveiende Grund til at vente, at det nu skulde blive godt. I hvert Fald er det en noget dyr Provis at sende Tingene tilbage 3 Gange, inden de blive brugelige. Ligeledes staar der med Hensyn til Torpedobaadens Installation eller særlig det til disse Ud- og Indsætning hørende hydrauliske Heiseapparat, der første Gang har været prøvet paa Togtet iaar, at „dette lider ligeledes af de ovenfor anførte Mangler, om end ikke i fuld saa høj Grad som ved Betjeningsapparaterne til den 14 Tommers Kanon, og kan derfor heller ikke endnu kaldes fuldt paalideligt“. Begge disse Apparater ere altsaa ubrugelige. Jeg gjør opmærksom derpaa, fordi det synes, at den høitærede Minister staar i Forbindelse