

som sagt ikke i de i Skrivelsen meddelte Oplysninger kunnet finde tilstrækkelig Grund til at gaa ind paa Tilskud fra Statskassens Side. Vædringsforslaget Nr. 28 gaar ud paa Regtelsen af en Sum af 16,600 Kr. til Udvidelse af Denise Postkontors Lokaler. Grunden til, at Flertallet negter denne Sum, er en Tvivl, man har faaet ved at gjennemlæse Anmærkningerne om, hvorvidt der virkelig naas nogen tilstrækkelig Forbedring af Lokalerne derved, saa at man var sikret mod i en nærmere Fremtid at maatte komme til nye Udvidelser eller til at gjøre det om. Der staar nemlig i Anmærkningerne, at der haves overveicende Sandhynlighed for — eller et andet lignende Udtryk — at man ikke i en længere Fremtid vil blive nødt til yderligere Udvidelser, men nogen Sikkerhed, fuldkommen Sikkerhed, gives der ikke derfor. (Ufbrydelse). Sa, jeg skal gjerne læse Udtrykket op, hvis ærede Medlemmer er i nogen Tvivl om, hvorledes de lyde. Det er, saaledes som jeg har sagt. Det ærede Medlem kan være ganske sikker i saa Henseende. (Ufbrydelse). Sa, naar det ærede Medlem (Aimestad) ikke har læst Anmærkningerne, (Ufbrydelse) — det er der Ingen, der gjør, siger det ærede Medlem — skal jeg gjerne læse det paagjældende Sted op. Der staar nemlig, at man formener dog, „at en yderligere Forstørrelse af Lokalerne, naar de her omtalte Udvidelser foretages, efter al Sandhynlighed vil kunne undgaa i en længere Aarrække“. Det er, forekommer det os, ikke en saa fuldkommen Sikkerhed, at vi have kunnet gaa til en Bevilling af 16,600 Kr. Jeg haaber, at de ærede Medlemmer nu ville føle sig overbeviste. — Bevillingen til at bygge et Posthus i Frederikshavn har Flertallet modsat sig af den Grund, som ifjor var anført for ikke at gaa ind paa denne Bevilling, idet det foreslaaede Posthus er betydelig dyrere — omtrent 10,000 Kr. — end andre Posthuse, der vare foreslaaede opførte paa andre Steder. Det fremhævedes fra Flertallets Side ifjor som Argument for at negte Beløbet, og det er siden fra Ministeriets Side, tror jeg, taget under Overveielse, hvorvidt det kunde gjøres billigere, men man har fastholdt, at det var nødvendigt at blive staaende ved den Sum, man en Gang havde foreslaaet. Da Udvalgets Flertal ikke har kunnet overbevise sig om denne Nødvendighed, men endog har fundet det underligt, at der ikke kunde ske nogen Forandring eller Smødefommen mod den Betragtning, der blev gjort gjældende fra Udvalgets Side, have vi været nødt til igjen iaar at foreslaa at negte denne Bevilling. — Jeg gaar derefter over til Vædrings-

forslagene under Telegrafvæsenet. Der findes paa dets Budget en Underbalance paa 50,950 Kr. De samme Betragtninger: Hensynet til Sparommelighed og til ikke at komme ind paa Noget, der staar i Forbindelse med Udvidelse af Embedsmændenes eller Bestillingsmændenes Antal, uden hvor streng Nødvendighed taler derfor, er Grunden til de Vædringsforslag, der ere stillede af Udvalget eller af Flertallet alene under Nr. 32—35 og 37—40. Vædringsforslaget under Nr. 36 — en lille Nedsættelse — følger af, at Udvalget modsætter sig Oprettelse af en Telegrafstation i Holsted, som er foreslaaet paa § 27. — Vedrørende Jernbanerne behøver jeg kun at omtale et Vædringsforslag her under denne Paragraf, nemlig Nr. 41, som gaar ud paa at nedsætte de opførte Driftsudgifter, idet man fra Udvalgets Side er bleven opmærksom paa, at disse Udgifter kalkuleres ikke ved en Beregning, bygget paa det forrige Aars Regnskab, men derimod paa en Beregning, bygget paa, hvad det bliver nødvendigt at bruge i det kommende Aar i Forbindelse med det forrige Aars Budget. Da nu Regnskabet viser, at Budgettet har været for høit, burde selvfølgelig næste Aars Budget, selv om Udgifterne antages at ville blive større, ikke forhøies. Naar dette ikke desto mindre er sket, er det en Følge af den vitsnok uhenigtsmæssige eller mindre korrekte Maade at budgettere paa, at man ikke lægger det forrige Aars Regnskab, men det forrige Aars Budget til Grund i Forbindelse med de sandsynlige Udgifter. Dette vil medføre en Nedsættelse af omtrent 80,000 Kr. — Jeg veed ikke, om jeg forstod den høitærede Formand rigtigt i, at det kun er § 6, der er til Forhandling?

Formanden (Berg): Det er kun § 6.

Ordføreren (Holstein): Jeg skal dernæst omtale nogle Punkter under § 6 i Betænkningen, som ikke finder deres Udtryk i tilsvarende Vædringsforslag. Det første Punkt findes i Betænkningen under Nr. 28 og vedrører Overførselen af Posten til Jansø. Jeg har kun fremdraget dette for at henlede Ministerens Opmærksomhed paa den Betingelse, hvorunder Udvalget anbefaler Forslaget, nemlig at Ministeren jaar vedkommende Dampskibeier til at indgaa Kontrakt paa længere Tid om, saa længe det kan lade sig gjøre, at paatage sig Overførselen af Posten, for at man ikke paany skal udsættes for, at han, naar han ikke længere staar sin Regning derved, opgiver sin Virksomhed; og dernæst at han forpligter sig til lige overfor Ministeriet at underkaste