

ikke. Naar, som jeg har nævnt, Handels-  
traktaten allerede endogsaa temmelig bestemt  
berører Toldfsagen i visse Punkter, hvad skulde  
der saa i Grunden være i Veien for, naar  
man iøvrigt indser det Unskelige og For-  
maalstjenlige i at faae en Toldrevision, at  
man tager noget Mere for med det Samme.  
Jeg kan ikke se, at der skulde ligge noget saa  
absolut Umuligt i den Tanke, vel at mærke,  
naar ikke Uoverensstemmelse i Ansuelserne  
iøvrigt forhindrer det. Det ærede Medlem  
fandt slet ingen Begrundelse af Paastanden  
fra det andet Things Side om Nødvendig-  
heden af at sammenfoble Traktaten med  
Toldloven; men han ansaa det for et blot  
og bart diktatorisk Forlangende. Ja, dikta-  
torisk Forlangende kan man forresten kalde  
saa Meget. Det kan man jo sige om baade  
det One og det Andet. Men her er natur-  
ligvis forsøgt fra det andet Things Side,  
om det ikke var muligt at gennemføre den  
Sag, der hidtil har vist sig saa frugtesløs,  
og forjaaviddt finder jeg der er Nødvendighed  
nok tilstede, som det jo er en Sag, man hid-  
til ikke har kunnet naae at føre igjennem, fordi  
der dels fra Regeringens og dels fra dette  
Things Side har været reist en saa bestemt  
Modstand mod den paa visse Punkter. Dette  
kan man jo sige, gjør, at en Nødvendighed  
kommer tilstede til at forsøge, om man ikke  
nu, da en saadan Handelsstraktat ligger for,  
som anses for ønskelig, i det Mindste af visse  
Klasser i Samfundet og vel ogsaa for Sta-  
ten i sin Helhed, kan tage noget Mere med.  
Jeg synes, at denne Nødvendighed ligger  
temmelig nær, og jeg finder det derfor meget  
naturligt, at der er gjort et Forsøg fra det  
andet Things Side. Mislykkes det, er  
det sin Sag; men jeg skal dog  
ikke negte, at det falder mig lidt un-  
derligt, om dette Thing nu skulde be-  
handle denne Sag paa en Maade, der, an-  
vendt fra det andet Things Side, oftere er  
bleven dømt saa strengt baade mundlig og  
skriftlig; den at lade Sagen visne. Forleden  
Dag vedtog vi en Dagsorden, hvorved vi  
lagde en Sag til Side. Skulle vi nu atter  
vedtage en Dagsorden, hvorved vi lægge en  
Sag til Side, der i ikke ringe Grad har In-  
teresse for Statsborgerne, saa synes jeg  
ganfke vist, at de Paaandede, der nu ere  
anvendte, siden Samlingen egentlig kunde  
have været sluttet, og som kun have bragt

et enkelt Lovforslag, der har Betydning, og  
saa et Par Dagsordener, er et temmelig fat-  
tigt Udbytte af en saadan Forlængelse af  
Samlingen, der i og for sig var lang nok.  
Saa endelig er der selve Forslaget til Dags-  
orden; det er saadan — hvad skal jeg kalde  
det — lidt eiendommelig affattet, idet den  
begynder med at sige, at det foreliggende  
Lovforslag er uantageligt endog som Grund-  
lag for Forhandling om en Toldreform.  
Det forstaaer jeg nu ikke, ogsaa her vil jeg  
minde om, at det er hændet flere Gange,  
naar det andet Thing har forment, at Grund-  
laget i forffjellige Lovarbejder var uantage-  
ligt og af den Grund har lagt dem til Side  
eller ikke har syntes at kunne faae Noget ud  
af dem, at dette saa er blevet brugt som en  
Bebredelse; man har stadig ment, at saa  
kunde det jo formes om. Paa samme Maade  
her: Grundlaget er jo en Ændring i den  
bestaaende Toldbestatning, og det kan være,  
at disse Ændringer ikke ere formede saa-  
ledes, som dette Things Flertal og Regje-  
ringen synes om; men saa kan der naturlig-  
vis rettes derved. Der er, som min ærede  
Sidemand (Madsen) forleden Dag udtrykte  
sig, gjort et Bud fra det andet Thing. Hvad  
skulde der være i Veien for, at dette Thing  
ogsaa gjorde et Bud. Der er maaste ikke  
nogen stor Sandsynlighed for, at disse Bud  
naae sammen, men uforsøgt vide vi, at det  
ikke lykkes. Jeg finder altsaa disse Udtryk  
noget stærke, for ikke at sige mindre heldige.  
I den sidste Dagsorden, der vedtoges, hed  
det dog kun, at det foreliggende Lovforslag  
var uantageligt for Thinget. Her er sagt, at  
det endog er uantageligt som Grundlag for  
Forhandling. Det faaer jo imidlertid at  
være den ærede Forslagsstillers Sag; mener  
han — og det antager jeg, at han  
naturligvis gjør — at Udtrykket er hel-  
dig og smagfuldt valgt; vil han vel  
ogsaa forsvare det. Men saa hedder det vi-  
dere, at Landsthinget anser det baade for  
unødvendigt og endog usforvarligt at knytte  
Handelsstraktaten til Spørgsmaalet om Told-  
loven. Jeg har før omtalt, at jeg ikke anser  
det for unødvendigt; men, selv om det var  
unødvendigt, vil jeg dog mene, at det ikke  
just derfor kan kaldes uforvarligt; thi der  
kan jo være mange Ting, der strengt taget  
ikke ere nødvendige, men som i og for sig  
derfor ikke ere uforvarlige. Jeg finder alt-