

Toldsatser, og det er det Standpunkt, hvorfra vi maa gaa ud, thi man kan ikke forlange, at en fremmed Magt ved at forhandle med os skal gaa ud fra et Toldlovsforslag, der har svævet i Luften i 13 Aar og kan komme til at svæve der i Gud veed hvor mange Aar endnu. Den Fordel, der, naar man regner Alt pro et contra, vil komme ud for Danmark, hvis Traktaten kommer i Stand, er omtrent 120—130,000 Kr. Naar det ærede Medlem har refereret til en anden Udtalelse og sagt, at vor Handel med Spanien kun udgjør en overordentlig ringe Brøddel af hele Danmarks Handel forøvrigt, have begge de ærede Medlemmer glemt, hvad jeg ogsaa ved en anden Leilighed har gjort opmærksom paa, at man rent har sprunget den Udførsel over, der finder Sted af Klippisk fra Jærerne og Island direkte til Spanien. Om ogsaa Island ikke er repræsenteret her paa Rigsdagen, udgjør det dog en Del af Danmark, og det er navnlig med Hensyn til Island, at man har bestræbt sig for at faae denne Traktat i Stand, og derfor kan man heller ikke udelade denne Udførsel, der ogsaa er overordentlig betydelig. Naar det ærede Medlem ogsaa har udtalt, at der, fordi man ned sætter Tolden paa Vin, jeg tror med en Tjerededel eller en Femtedel af den nuværende Toldsat, aldrig kan være Tale om at forøge Brændevinsafgiften eller at indføre en Skat, maa jeg rigtig nok erklære mig fuldstændig uenig med ham. Hvad Brændevinsafgiften angaar, er det allerede saa mange Gange udhævet, at den i og for sig nu er meget lavere end oprindelig paatænt. Forbruget af Brændevin er taget til, men Indkomsten af Brændevin er tagen af, fordi man nu af det Raaprodukt, man bruger, frembringer et langt større Kvantum. Der er altsaa faktisk en meget lavere Beskatning paa den, der drikker Brændevin, end der oprindeligt var paatænt og der oprindelig var. Hvad Vin angaar maa jeg tilstaa, at jeg aldrig har været for en høj Beskatning af Vin, ikke fordi jeg selv kan holde af at drikke et Glas Vin — jeg er forresten meget maadeholden — men fordi jeg finder, at alle høje Toldsatser i og for sig ere forfæstelige, thi, hvis vi f. Ex. paa Vin vilde forhøje Tolden meget stærkt, vilde det absolut have to Ting til Følge. Den ene er den, at Forbruget tager noget af, og den anden, at der frembringes en kunstig Tilvirkning af Vin. Vi faae da en ny Sag paa Maffen med Hensyn til Beskyttelse, som ingenlunde kan være behagelig; vi opstaa en Del Vinsfabriker, og naar vi saa se, at de tage betydelig Overhaand, og at vi altsaa ikke faae det Veløb ind i Vintold, som vi have paaregnet, kunne vi komme

til at lægge en Extraskat paa denne indenlandske Produktion, hvad jeg ikke tror vil være heldigt. Og naar vi tale om Frugter, tilstaa jeg, at jeg aldrig har kunnet faae ind i mit Hoved, at Appelsiner skulde være en Luxusartikel. Jeg vil ikke tale om, at vi se dem i ethvert Urtekræmmervindue, men de ligge hos enhver Sælgerfærling, og vi kunne se enhver Gadedreng gaa med en Appelsin i Munden fra de Bunker, som findes paa Sælgerfærlingernes Bogne. Man vil ikke have Told paa Æbler og Pærer, men er Appelsiner stort Andet end Æbler og Pærer? Det er kun denne korte Bemærkning, jeg skal gjøre dertil. Men jeg maa, hvad ogsaa allerede er udhævet i det andet Thing, gjøre opmærksom paa, at det slet ikke vilde være forunderligt, om vi fik en lidt højere Afgift paa Brændevin og fik en Skat, naar vi se hen til, at f. Ex. i Norge er Tolden paa Brændevin omtrent 5 Gange saa høj som hos os, medens Vintolden er omtrent 5 Dre mindre, end vor Told vil blive efter Traktaten. Jeg tror derfor ikke, at der er nogen som helst Grund til at mene, at vi derfor ikke kunde indføre en Skat og lægge en højere Skat paa Brændevin. Hvad Skatten angaar, maa jeg tilstaa, at jeg ikke kan Andet end delvis betragte bairisk Ø som en Luxusartikel. Det er ganske vist, at man ikke behøver at drikke 5—6 halve Flasker bairisk Ø for at slukke sin Tørst, og Alt, hvad der bruges mere, end hvad der medgaaer dertil, maa jeg betragte som en Slags Luxus. Det havde været min Agt i Dag at udtale en gennemgaaende Kritik af det Lovforslag, som ligger for til Behandling, og denne Kritik vilde ganske vist ikke være faldet ud til Fordel for dette Forslag, der jo allerede af den ærede første Taler her i Dag er blevet kritiseret, jeg kan i alt væsentligt slutte mig til ham. Der var imidlertid mange andre Punkter, som jeg ogsaa kunde fremhæve og ønske at kritisere, men det er jo paa Grund af Omstændighederne ikke tilladt, man skal holde sig til det Forslag, der nu ligger for, om Vedtagelsen af en Dagsorden.

**Den fungerende Formand (Rieger):** Ærede Medlemmer vilde jo vide, at der ikke maa lægges Mere i dette, end der med Nødvendighed ligger deri. Naar f. Ex. Lovforslaget er betegnet som „uantaageligt“ i Dagsordenen, er det klart, at det ligger indenfor denne Dagsordens Ramme at kritisere Lovforslaget, men jeg vil derfor dog naturligvis ikke paa nogen Maade opfordre til at drage Grændsen mindre skarpt. Jeg siger dette kun, fordi jeg nu allerede