

bagebetale Istold, erlagt fra den 1ste Februar af indtil den Dag, da Vonen træder i Kraft, forjaabidt det godtgjøres for Finantsministeriet, at Tilbagebetalingen kommer Forbrugerne til Nytte. Det andet Forslag, som er stillet af et æret Medlem, gaar derimod ud paa, at Importørerne faae en Ret til at faae tilbagebetalt Told fra den 1ste Februar uden Hensyn til, om Tilbagebetalingen kommer Forbrugerne tilgode eller ikke. Jeg ser ikke rettere, end at Vedtagelsen af dette sidste Forslag let kan føre til, at Statskassen kommer til at tilbagebetale til Folk, som ikke have nogenjomhelst Udkomst til at faae en Tilbagebetaling. Tilbagebetalingen vil finde Sted til Importøren, til den, der har indklareret Ladningen, og hvis han allerede har solgt den indførte Is og naturligvis i Prisen, han har taget derfor, har medregnet den betalte Told, er det jo klart, at saa bliver Tilbagebetalingen en ren Skjænk og Gave til denne Importør. Jeg er naturligvis ikke i Stand til at oplyse, om noget Saadant vil finde Sted i mange Tilfælde, men jeg siger kun, at naar Importøren har afsendit den indførte Is, naturligvis uden at kunne ane, at der vilde komme nogen Lettelse i Tolden, og saaledes i Prisen har medregnet Tolden, bliver Tilbagebetalingen en ren Skjænk og Gave til ham. Det er den Indvending, jeg har at gøre imod Vændingsforslaget, saaledes som det er affattet. Mod Affattelsen af det Forslag, der er stillet af 2 ærede Landsthingsmænd, kan der gjøres den Indvending, at det noget formindsker den Ret, der i det oprindelige Lovforslag er givet Importøren. Saaledes som Lovforslaget nu lyder, vil Importøren have en Ret til at faae tilbagebetalt Told fra den 1ste Marts; det vil sige fra den Tid af, hvor man overhovedet vidste Noget om, at der var en rimelig Udfigt til, at Istolden kunde blive hævet. Efter Lovforslaget har han altsaa en absolut Ret fra den 1ste Marts til at faae en saadan Godtgjørelse, og naar man saa mod denne Bestemmelse i Lovforslaget vil indvende, at det jo ikke var vist, at denne Lettelse kommer Forbrugerne tilgode, har jeg kun det at svare: ja, saa er det Forbrugernes egen Skyld, thi da de have kjøbt eller kjøbe en Ladning, indført efter den 1ste Marts, maa de tilregne sig det selv, naar de ikke ved Kjøbet have betinget sig, at Toldgodtgjørelsen ogsaa skulde komme dem tilgode; de maa forudsættes ligesaa godt som Importørerne at fiende Lovforslaget og dets Bestemmelse. Noget absolut Sikkerhed er der naturligvis ikke for, om det i dette Tilfælde ogsaa kom-

mer Forbrugerne tilgode, ligesom det overhovedet kan være noget tvivlsomt, om Toldnedsættelser altid komme Forbrugerne tilgode, i alt Fald strax komme dem tilgode. Det er den eneste Bemærkning, jeg har at gøre til det Vændingsforslag, som er stillet af de to ærede Landsthingsmænd. Det vil ganske vist være lettere for Toldbestyrrelsen at benytte Lovforslaget saaledes, som det oprindeligt var forelagt, eller med den Vænding, som det ærede Medlem for Odenje (W. Petersen) har foreslaaet, idet der da ikke behøves nogen Undersøgelse, men hvis man paa den anden Side skal gaa længere tilbage end til den Dag, hvor Lovforslaget maa antages at være bekendt, saa forekommer det mig rigtignok, at man vanskeligt kan komme til at gaa videre, end til at gøre det til en Bemyndigelse, saaledes at Tolden altsaa kun bliver at betale tilbage i de Tilfælde, hvor Tilbagebetalingen kommer dem tilgode, som man overhovedet har villet se tilgode i Lovforslaget. Jeg skal altsaa udtale det, at jeg ikke skal indvende Noget imod Vedtagelsen af det af de to Medlemmer stillede Forslag, men at jeg skal henvielse til nærmere Overveielse, ogsaa for de to ærede Medlemmer, om der ikke kunde være Anledning til kun at gjøre Bemyndigelsen gjældende for Februar Maaned og lade Retten blive staaende for Marts Maaned overensstemmende med Lovforslaget. Det vilde ogsaa være en Middelvei, et Kompromis mellem de to Anskuelser, der ere komne frem i de to Vændingsforslag, men paa det nuværende Trin maa jeg fortrinsvis anbefale det af de to ærede Landsthingsmænd stillede Forslag.

W. Petersen: Jeg tager mit Vændingsforslag tilbage og bemærker kun, at Forskjellen imellem det af de to ærede Medlemmer stillede Forslag og det af Ministeren forelagte Lovforslag er, som af ham i de sidste Uttringer betegnet: efter Vændingsforslaget skal der for al Is, som kommer ind, indtil Lovforslaget bliver vedtaget, være Bemyndigelse til at give Tilbagebetaling; efter Lovforslaget, som det er forelagt, er al Is, der er indført efter 1ste Marts, fritaget for Told.

Formanden: Det ærede Medlems Vændingsforslag er saaledes taget tilbage. Jeg spørger, om Noget optager det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.