

Udgifter, vi have opstillet som løbende, ere saadanne, som vi Alle have antaget maatte gives denne Karakter. Vi have nemlig ikke afgjort det efter Stemmemertal. Har der rejst sig en eller to Stemmer imod en Udgift som tvivlsom, have vi henvist den under Klassen C. Derfor forlange vi ingenlunde, at de Herrer skulle være enige med os i at opfatte alle de 38 Poster som løbende Udgifter. Hver Enkelt maa for sit Vedkommende afgjøre, hvorledes han opfatter den, om han mener, at de skulle gaa ind under Klassen A eller ikke. Jeg vil bede Enhver, der mener, at vi have henført nogle Poster under Klassen A, som burde være henførte under Klassen C, at tage dem i Belysning af den Betragtning, som vi have opstillet ved Klassen C. De under Klassen A henførte Udgifter have vi som sagt alle henregnet til de løbende Udgifter, og da de Beløb, som findes for disse Kontis Vedkommende paa Finanslovsforlaget, ikke ere overfædne, følger det af sig selv, at vi ikke kunne Andet end finde, at Regjeringen har været fuldstændig berettiget til at afholde disse Udgifter. Vi gjøre ikke nogen Indstilling med Hensyn til dem af den simple Grund, at vi ikke kunne indse, at den har været udenfor de givne Bevillinger. Dette gjælder ogsaa de 3 Poster 39, 40 og 41, paa hvilke jeg ikke skal gaa nærmere ind, idet jeg ikke finder Anledning til at sige Andet om dem, end hvad der findes i Udvalgets Betænkning.

Dernæst komme vi til Afdeling B, hvor vi under 32 Poster have behandlet en hel Del Udgifter, som vi efter deres Art ogsaa anse for løbende. De adskille sig fra de under A behandlede derved, at der er anvendt noget Mere, end der fandtes paa Finanslovsforlaget; altsaa ere for disse Posters Vedkommende de Bevillinger, som ere givne ved den midlertidige Finanslov, overfædne. Hvis man maatte mene, at nogle af disse Udgifter ikke ere løbende, ville de komme til at høre sammen med dem, der ere behandlede under C efter 44, nemlig under 45, 46, 47, 48 og 49. For disse Posters Vedkommende er altsaa den givne Bevilling overfædne. Spørgsmaalet er da: Hvorledes skal Rigsdagen stille sig til dem? Der er ikke fra Statsrevisionens Side, naar undtages en enkelt Post, blevet gjort Indvending mod de afholdte Merudgifters Realitet. Vi have i Almindelighed heller ikke fundet Noget at bemærke og have derfor fundet det tilstrækkeligt at gjøre opmærksom paa Overskrifterne. Vi finde ikke, at der er nogen Grund for Rigsdagen til at tage noget Forbehold. Kun undtage vi nogle faa Poster, nemlig sex, hvoraf de fem vedrøre det kongelige Theater.

Det er nogle Konti, paa hvilke der jævnlig forekommer Overskriftelser, saasom til Brændsel, Belysning og Rengjøring, til Honorar for literære og artistiske Arbejder, til Maskineri og Dekorationer, til Trykkeri m. m. Om disse Poster maa jeg nærmere henvise til B 9, 10, 11, 12 og 13. Vi have indstillet Merudgifterne til at passere ikke fordi vi i og for sig derved ville tilkjendegive, at de ikke burde have været anvendte; heller ikke ville vi tilkjendegive det Modsatte. Vor Indstilling er fremkommen i Henhold til en Praxis, som idetmindste har to Aar for sig. Hvad det kongelige Theater angaar, da er her jo Tale om store Summer, der ere lagte i en enkelt Mand's Haand. Forholdene føre det med sig, at han maa have meget frie Hænder; det vilde være urigtigt at gribe ind i den frie Styrelse, naar han skal føre det Hele til et heldigt Resultat. Men der er derfor ogsaa god Grund for Statsrevisionen og for Rigsdagen til at sjaente dette Forhold særlig Opmærksomhed. Bemærkningen om, at Merudgifterne kunne passere, skulle nærmest have den Betydning, at man ikke har fundet Noget at bemærke. Hvad dernæst angaar den af os under B 21 opførte Post: Uforudsete og ubestemte Udgifter under Militæretaten, saa have vi, da de to Revisorer have haft nogle Bemærkninger at gjøre til samme, troet at burde henholde os dertil og at burde tiltræde Revisorerne's Indstilling om, at Udgiften passerer.

Jeg kommer dernæst til Afdeling C, til de Udgifter, som ikke ere løbende Udgifter, eller hvor dette kan anses for at være tvivlsomt, eller i hvert Tilfælde, hvor det er blevet omtvistet. Under denne Klasse have vi opført forskjellige Udgifter, om hvilke et eller flere af Udvalgets Flertals Medlemmer have ment, at de retteste maatte henregnes til de løbende Udgifter. Vi have dog medtaget dem under C, fordi vi fandt, at det var det Rigtigste og Forsigtigste for Sintet at præjudicere for Fremtiden. Hvis de ærede Medlemmer med Hensyn til disse Poster stemme for vor Indstilling, stemme de derfor ingenlunde for, at de ikke kunne henregnes til de bevilgede Udgifter. Anser man dem for løbende, maa de ses under Belysning af den Betragtning, som er kommen frem med Hensyn til de Udgifter, der ere behandlede under A og B. Hvad nu angaar de foreliggende Udgifter, da have de 4 Revisorer alle troet at maatte gjøre Indstilling om dem. De to Revisorer have indstillet de fleste af disse Udgifter til ikke at passere, medens de to Revisorer næsten gjennemgaaende indstille dem til at passere; Udvalgets Flertal kan