

ved. Jeg vil bemærke til den ærede Ord-  
fører for Forslagsstillerne, at jeg ikke har  
sagt, at det skulde være et nødvendigt Led,  
at det Kirkeraad, som dannes ved Lov, skulde  
have Veto. Det er ikke nødvendigt, men dog  
er en virkelig Indflydelse paa Lovgivnings-  
magtens Udøvelse tilfattet i alle de forelig-  
gende Forslag, navnlig fra Flertallet, und-  
tagen netop det fra Mindretallet (Carlsen).  
Ingen Lov om kirkelige Sager maa udkomme,  
forinden Kirkeraadet er hørt desangaaende,  
det staar i Forslaget om det lovmæssige  
Kirkeraad, men det staar der ikke i den kong-  
elige Resolution, den holder sig indenfor  
Administrationen og rører ikke ved Lovgiv-  
ningsmagten. Naar det ærede Medlem siger,  
den rører ved Lovgivningsmagten, saa siger  
jeg, det er en faktisk Indflydelse, som allerede  
eksisterer, thi dersom Ministeren i de givne  
Tilfælde ikke føler sig tilstrækkelig inde i og  
oplyst om de Forhold, hvorom det dreier sig,  
saa vil han ikke besvare Forespørgslen, for-  
inden han har indhentet Oplysning. Ingen  
Minister behøver at gøre det, forinden  
han har instrueret sig tilstrækkelig. Naar  
der er Tale om Ministerens Afhængighed,  
saa er det en juldsteændig Misforstaaelse,  
idetmindste saavidt jeg kan skjønne, og jeg  
tror at faae Tilslutning af Enhver, som  
overhovedet i sin Kredts har haft Noget med  
administrative Forhold at gøre, at man ikke  
kan kalde Indskrænkning eller Afhængighed  
det at have god Medhjælp. Jo mere uaf-  
hængig man er, desto mere formaar man  
at udrette. At der nu ikke skulde kunne  
gives instruksions Bestemmelser ad admini-  
strativt Veie, saaledes som her, indenfor  
Lovens almindelige Grændser, det mener  
jeg er i den Grad stridende mod de virke-  
lige Forhold, at jeg kun kan forklare den  
Udtalelse, som faldt fra det ærede Medlem,  
hvis juridiske Indsigt jeg sætter høit, der-  
ved, at vor egen administrative Ret, juridisk  
set, er saa lidt behandlet. En jvænsk Mand,  
en Belgier, en Franskmænd, en Tydsker vilde  
aldrig drage det i Tvivl, at der bestaar en  
Mængde administrative instruksions Be-  
stemmelser for Administrationens Virksom-  
hedsmaade og Udførelse og nærmere detail-  
lerede Organisation, og det Samme bestaar  
i talrig Mængde hos os. Særlig falder  
der mig et Exempel ind, som hidrører fra  
et mig nærliggende Forhold og ogsaa ved-

rører Kirkeministeren, og som angaar et Baand  
paa Kirkeministeren, som vistnok vil glæde  
det ærede Things Flertal, der altid har  
havt en vis Forsjærlighed for den admini-  
strative Myndighed, jeg siger til, nemlig  
Konfistorium. Der bestaar et Baand ifølge  
kongelig Resolution, et allerhøieste Tilfald  
om, at Konfistorium skal høres, at sammes Betænt-  
ning skal indhentes, førend der foretages nogen  
Forandring med Hensyn til Substantien af  
Universitetets Formue, og det blev gjentaget  
i 1843 af Christian den Ottende med Hensyn  
til Substantien af Kommunitetets Formue.  
Og de Herrer maa ikke tro, at det er et  
dødt Bogstav. Paa Finantsloven for 1864  
— 65 blev Konfistorium ikke hørt i Anled-  
ning af den fysiologiske Anstalts Oprettelse;  
Konfistorium beklagede sig da derover og Mi-  
nisteren udtalte paa den mest elskværdige  
Maade, at det var overjet, og at han kun  
kunde lykønske sig til, at Sagen standsedes  
af Rigsdagen i denne Sessjon, saa at den  
kunde komme frem igjen i næste Sessjon,  
efter at Konfistorium havde haft Veilighed til  
at udtale sig. Det er et enkelt Exempel,  
men mangfoldige saadanne instruksions Be-  
stemmelser findes og findes ofte. Det Gien-  
dommelige ved dem er naturligvis altid det,  
at de ere administrative, saaledes at for det  
Første Lovgivningsmagten ikke behøver at  
censurere dem, og at for det Andet Administra-  
tionen selv, Ministeren, hvis det er mini-  
sterielle, og Kongen, hvis det er kongelige  
Bestemmelser, kan ophæve dem og dispensere  
fra dem — det ligger i enhver administrativ  
Regels Karakter — og endelig, at de kunne  
indrettes paa den Maade, at Ministeren selv  
faaer den Besøielse, som netop denne Resolu-  
tion giver ham, at han selv har Skjønnethet,  
om vedkommende Autoritet skal høres eller  
ikke, ved Ordet „i Reglen“. Det afgjørende  
Skjønnethet er hos Ministeren, og man behøver  
ikke at sige, at det Modsatte er Tilfældet,  
fordi der staar „i Reglen“; thi Skjønnethet  
om Reglen skal anvendes, tilkommer efter  
Resolutionen Ministeren og ham alene. Hvad  
der i Virkeligheden er sket ved denne Resolu-  
tion til Kirkeministeren, er, at der er fornyet  
en Regel, som bestaar og har bestaaet til  
Dato med Afbrydelser. Kirkeministrene have  
vel, som det blev udtalt før, ikke altid fulgt  
den, men det har lige fra Reformationen,  
for at gaa lige saa langt tilbage som den