

som det ikke her dreier sig om en Henstilling til en Minister og om en Ministers Ansvar, men om en Afgjørelse af selve Thinget og om Thingets Ansvar. Baade efter Sagens egen Bestaafenhed og efter den Opfattelse, jeg har af Grundlovens § 57, agter jeg derfor, selv om Thingets Praxis i lignende Tilfælde kun delvis gaar i samme Retning, at stemme for Mindretallets Indstilling, idet jeg tilføier, at jeg vanskelig vil kunne tænke mig et Tilfælde, i hvilket jeg bag § 57 vilde søge Dækning mod paalagde Udtalelser, brugte af mig her i Thinget.

A. Gold: Jeg har kun bedt om Ordet for at berigtige nogle Udtalelser af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Ningslev). Det ærede Medlem udtalte sig nemlig i et bestemt Sprog om Forholdene ved Landmandsforsamlingen i Aalborg, og da denne Sag har en hel Del at gjøre med den foreliggende, saa finder jeg det ikke rigtigt, at der fremkommer Udtalelser her, som kunne gjendrives paa Stedet og endog gjendrives med megen Bestemtighed. Jeg skal selvfølgelig ikke, særlig efter den høitærede Formands Onske, komme dybt ind paa denne Sag, og jeg skal altsaa ligesom det ærede Medlem selv fatte mig i al Korthed. Men det ærede Medlem udtalte, at af de Rigsdagsmænd, som vare tilstede i Aalborg, var Ingen mødt for at demonstrere med Undtagelse af een, og det fremgik senere af hans Udtalelser, at denne ene Rigsdagsmand var Landstingsmand Dam. Nu tillader jeg mig at spørge det ærede Medlem, hvorpaa han begynder dette; thi jeg er ifaand til at kunne oplyse, at var der Noget tilstede ved Mødet i Aalborg, som ikke havde til Hensigt at demonstrere paa nogen som helst Maade, saa var det den nævnte ærede Landstingsmand. Som tidligere udtalt ved en anden Leilighed, var jeg tilfældigvis i Aalborg, og denne Tilfældighed kommer nu altsaa noget tilgode, idet jeg er ifaand til at tage den nævnte ærede Landstingsmand noget i Forsvar, og jeg tager ham saa stærkt i Forsvar, at det ærede Medlem ikke skal kunne gjendrive, hvad jeg siger. Jeg var nemlig i det Tilfælde at være i Følgestab med Hr. Landstingsmand Dam ikke blot den Dag, da Hans Majestæt Kongen besøgte Landmandsforsamlingen, men ogsaa Dagen iforveien. Jeg mindes meget bestemt, at Hr. Landstingsmand Dam spurgte mig Dagen før Hans Majestæt Kongens Besøg, om der var Noget paafærde i Aalborg, og udtalte udtrykkelig til mig: Hvad der end skal foretages her eller ikke, jeg agter ikke at deltage i Nogetsomhelst. Jeg mener altsaa, at det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den

Valgkreds ikke har Ret til at sige, at det, som har frembragt de skarpe Udtalelser af det ærede Medlem for Aalborg Amts 5te Valgkreds (Holtstein), der jo vare foranledigede ved „Sjællandsposten“ Udtalelser, var fuldt berettiget, set i Forhold til alt det, som staaer i Forbindelse med Landmandsforsamlingen i Aalborg. Naar det nu altsaa kan godtgjøres, at Hr. Landstingsmand Dam i den Forstand staaer aldeles udenfor, saa veed jeg ikke, hvad der kan berettiggeliggende „Sjællandsposten“ til at fremkomme med de Bemærkninger, som den i sin Tid fremkom med. Jeg veed heller ikke, hvad der berettiger det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds til at udtale, at disse Udtalelser af „Sjællandsposten“ netop vare berettigede, fordi den nævnte Landstingsmand stod i et særligt Forhold til det, som jeg nu har berørt flere Gange. Jeg skal ikke komme videre ind paa Sagen, det skal jeg overlade til de forskjellige Ordførere; selvfølgelig hører jeg til dem, der stemme med Flertallet, særlig i dette Tilfælde; men jeg tror, at det er rigtigt, at det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds faar Leilighed til at bevise en saa stærk Udtalelse som den, han fremkom med før om, at samtlige Rigsdagsmænd vare tilstede i Aalborg kun for at overvære Landmandsforsamlingen med Undtagelse af een, og denne ene var Hr. Landstingsmand Dam.

Jørgensen: Det forekommer mig unegtelig, at det ærede Medlems Henvendelse til mig meget væsentlig beror paa en Misforstaaelse. Jeg har udtrykkelig sagt, at jeg gik ud fra og antog, at de Rigsdagsmænd, der vare tilstede i Aalborg, i det Hele ikke syntes om Forholdene der og om Demonstrationerne, og at jeg gik ud fra, at ingen af dem havde deltaget i disse (Afbrudelse af Sjømark). Ja, paa en enkelt Undtagelse nær, det er vi jo kommet ind paa. Jeg tror nok, at jeg huster rigtig, naar jeg siger, at jeg udtrykkelig tilføiede, at hvis dette ikke var saaledes, som jeg forudsatte — det var kun en Forudsetning — saa maatte der jo være Andre, der her kunde oplyse, at flere Rigsdagsmænd havde deltaget i Demonstrationerne. Det ærede Medlem oplyste dog ikke, at nogen anden Rigsdagsmand havde gjort det. Nu skal jeg gjøre opmærksom paa, at jeg jo aldeles ikke har angrebet Hr. Dam eller sagt Noget om Hr. Dams Deltagelse i Demonstrationen. Jeg har kun sagt og er gaaet ud fra det, som Hr. Dam selv med sit Navn har vedkjendt sig i et offentligt Blad. Det gaar jeg ud fra, og det er Noget, jeg er berettiget til at gaa ud fra, og jeg er