

Nedgangen beregnet til ca. 3 Mill. Kroner. Dette Forslag kom aldrig til 1ste Behandling her i Salen, og der har derfor ikke været nogen Anledning til at forhandle paa dette Grundlag. Hvad Grunden er til, at Forslaget ikke kom til 1ste Behandling, veed jeg ikke; ganske vist blev det fremsat noget sent, nemlig i Begyndelsen af April, men Thinget var dog samlet omtrent en Maaned endnu, saa i den Tid kunde dog vel 1ste Behandling have været foretaget. Nu siger det ærede Medlem for Bræsto Amt's 6te Valgkreds endvidere: Dersom Mindretallet nu vilde stille sig paa det Standpunkt at opgive 2½ Million, saa vilde Forskjellen mellem Flertallets og Mindretallets Standpunkt ikke være større, end at vi nok kunde mødes et Punkt paa Veien der imellem. Det vil altsaa sige, at vi først skulde opgive Mere, end vi i og for sig anse for rigtigt, for at dette kan blive taget som Udgangspunkt for yderligere Indrømmelser, og naar vi ikke vilde gaa ind paa dette Forslag fra Flertallet, betegnes vi som Intransigente. Den Opfattelse, som det ærede Medlem gjorde gjældende af det foreliggende Underændringsforslag og min Fortolkning deraf, var, tror jeg, mere besynderlig end selve den Fordring, som jeg formenes at have fremsat. Jeg har ikke gjort nogen Fordring gjældende. Jeg har opfordret Flertallet til at vedtage det for derigjennem at vise sin bestemte Villie til at forhandle og tillige tilvejebringe et Grundlag, og idet jeg opfordrede Thinget dertil, maatte jeg loyalt udtale, hvad jeg udtalte, at jeg ikke anser Flertallet for bundet til Enkeltheder i Underændringsforslaget, forsaavidt det vedrører de enkelte Positioner. Jeg kan ikke se, at det er en Fordring til Flertallet, at jeg ikke vil anse det for bundet dertil, men at jeg derimod maatte gaa ud fra, at naar dette Forslag blev vedtaget, var det Mening, at man vilde fremme Lovene om Olskat og Brændevinsafgift, og at der altsaa paa dette Grundlag kunde føres videre Forhandlinger. Nu udtalte Flertallets Ordfører, at jeg, ved at udtale mig om dette Forslag, har gjort Tillob til Forhandling, men at jeg dernæst er bleven staaende og har fortabt mig i en Polemik mod Flertallet og dets Hovedstandpunkt. Jeg maa dog gjøre gjældende, hvad jeg alt har udtalt, men nu nødfages til at gentage, at Mindretallet allerede i Udvalget har stillet et ganske lignende Forslag, at vi have udtalt, at Forudsætningen for, at vi kunde stille Ændringsforslag, var den, at vi først fik de to andre Betsatningslove afgjort; thi før vi havde de Skattelove paa det Rene, kunde vi intet Ændringsforslag stille. Det er dette, man fra Flertallets

Side betegner som Bisnepolitikk, som at melde sig fra Arbejde, gjøre Strike, eller hvilket andet Udtryk man nu bruger. Ærede Medlemmer synes noget at have glemmt, hvilken Politik de selv have betegnet med Navnet „Bisnepolitikk“. Det er den Politik at henlægge Lovene uden Forhandling, fordi man ikke vil forhandle med den anden Part, men naar vi gaa ind paa en reel Forhandling om den foreliggende Sag, naar vi give vore reelle, særlige Grunde til, at vi ikke kunne gaa ind paa de Forslag, der ere opstillede fra Modpartens Side, kan det vistnok aldrig kaldes Bisnepolitikk, og det er saa langt fra Tilfældet, at vi have sagt, at vi vilde nedlægge Arbejdet eller afbryde Forhandlingerne eller deslige, at vi kun ganske simpelthen have udtalt, hvad jeg tror, man ved lidt nærmere Overveielse maa erkjende for at være det absolut nødvendige Standpunkt for os. Det ærede Flertal synes nemlig rent at have glemmt, hvorledes Sagen ligger for. Dersom de to andre Betsatningslove blive ihjelslaede, foreligger der jo et Regjeringsforslag til en ny Toldlov, som efter Flertallets egen Opgjørelse vil medføre en Nedgang i Indtægterne af 2,259,000 Kr., altsaa over 2¼ Mill. Kr. foruden Nedgangen paa Grund af Traktaten, der er ca. 663,000 Kr., altsaa vil Resultatet af at vedtage Regjeringsforslaget uforandret uden de to andre Betsatningslove blive en Nedgang af 2,922,000 Kr., eller paa det nærmeste 3 Mill. Kr., og jeg behøver ikke at minde ærede Medlemmer om, at jeg for mit Vedkommende, og jeg antager ogsaa i alt Fald en væsentlig Del af Mindretallet, ikke billiger dette Forslag, forsaavidt det suldt ud bibeholder Skibsafgiften. Selv om man vilde tage blot den halve Skibsafgift fra, bliver det en Nedgang af over 3¼ Mill. Kr., og da det er givet, at dette gaar ud over, hvad vi anse for forsvaret at opgive af Statsindtægterne, indse vi ikke, hvorledes vi kunde have stillet noget som helst andet Forslag end det, vi have stillet, at vedtage en Lov, som giver nogen Dækning for dette Beløb. Først naar dette var afgjort, kunde der være Tale om, at vi med Hensyn til enkelte Punkter f. Ex. Skibsafgiften kunde stille yderligere Forslag om Nedsættelse. Dersom de to andre Betsatningslove skal lægges tilside, ser jeg ikke rettere, end at det endog vil være en meget vidtgaaende Smødekommun fra vor Side, naar vi foreløbig indskrænke os til at anbefale, at Regjeringsens Toldlovsforslag uforandret Skikkelse overføres til det andet Thing som Grundlag for videre Forhandling. Skulde vi, efter at de to andre Betsatningslove ere opgivne, stille Ændringsforslag, som man synes at forlange fra Flertallets