

mindst ligesaa besejret, og som det andet Thingsflertal har samme Magt og Myndighed til at fremsætte som Flertallet her i Saalen med Hensyn til den nysberørte Paa- stand, nemlig den Udtalelse, at uden at vi faae en Revision af Brændevinsbestatningen og en ny Skat paa bairisk Öl, kunne vi ikke faae en ny Toldlov, saa ser jeg ikke rettere, end at vi ere komne paa det Punkt, hvor Sagerne staa stille. Det er derfor, at Mindretallet stadig har taget Ordet for, at vi i og for sig og ubetinget skulde godkende Traktaten, saa meget mere som det, hvad jeg alt har berørt, af Hensyn til Forholdene i Spanien, de spanske Cortes, vil være ønskeligt om ikke nødvendigt, at der snarest muligt kommer til at foreligge for den spanske Regering ren Hæfted med Hensyn til vor Stilling til Traktaten, og derfor er det, at Mindretallet har sagt, at vi ville bestræbe os efter bedste Evne for ved Siden deraf at naae til en Forstaaelse med Hensyn til Toldlovgivningen, som ogsaa vi finde det i høi Grad ønskelig at naae til. Det er fra dette Standpunkt, at jeg har anbefalet Thinget at stemme for det fremkomne Underændringsforslag fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage), et Underændringsforslag, hvis Betydning jeg snart skal komme nærmere ind paa. Forinden jeg imidlertid nærmere begrunder denne Stilling, er der et Par smaa Punkter, som jeg tror, det vilde være rigtigt først at klare. Flertallets Ordfører har i sin sidste Udtalelse gjort gjældende, at det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Wederkind-Madsen) havde Ret, naar han udtalte, at Børskomiteen i Grunden stod paa det samme Standpunkt som Flertallet. Det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds har i Dag meget beklaget sig over, at jeg ikke har svaret paa hans Udtalelser, sidst da jeg havde Ordet, og mente, at Grunden vist var den, at jeg ikke kunde svare derpaa. Grunden var imidlertid simpelthen den, at jeg ikke var til Stede, da det ærede Medlem talte, og altsaa ikke godt kunde besvare, hvad han fremkom med, før jeg havde set det i Rigsdagstidenden, og deri havde det ikke staaet, da jeg sidst havde Ordet. Efter at have set det ærede Medlems Udtalelser i Rigsdagstidenden kan jeg imidlertid bestemt gjøre gjældende, at hans Fremstilling er rigtig, og at der for mit Vedkommende aldeles ikke er Tale om nogen urigtig Gjengivelse eller nogen Svingning i mit Standpunkt. Først maa jeg bemærke, hvad jeg tror maa staa klart for Alle, at naar et Udvalg paa 18 Medlemmer skal afgive en Betænkning paa nogle og fyrrerhye Sider, er det umuligt, at enhver enkelt Sætning i denne

Betænkning kan være et nøiagtigt Udtryk for hver enkelt Medlems Mening. Vil man gaa ud fra dette, at der ikke maa indeholdes en eneste Sætning deri, som ikke er et bestemt Udtryk for hvert enkelt Medlems Opfattelse, tror jeg, det vilde være umuligt at afgive nogen Betænkning. Hvad man kan forlange er kun, at Enhver, der har underskrevet Betænkningen, er enig i Indstillingen og i den væsentlige Begrundelse deraf, i den hele Tankegang, som hører til Indstillingen, og jeg for mit Vedkommende har allerede meget fort efter, at Børsudvalgets Betænkning kom frem, netop udtalt dette. Men dernæst gjengiver det ærede Medlem Børsudvalgets Betænkning saaledes, at han først citerer følgende Udtalelse: „Med et saadant aarligt Overskud og under en saadan Stigning i Statsindtægterne vil der i og for sig være ringe Fare ved at ophæve en aarlig Statteindtægt som ovennævnte, altsaa 3,825,000 Kr.“, og dernæst udtaler han: „Man ser saaledes at Børsudvalget af 1880 inklusive det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds var fuldstændig enig i, at der ikke vilde være nogenjomhelst Fare forbundet med at gaa til en ukompenseret Nedgang i Statsindtægterne af ca. 4 Mill. Kr.“ Dette er en lidt fri Gjengivelse. Naar man siger, at der kun er ringe Fare ved en Ting, er det dog ikke ganske det samme, som at der ikke er nogenjomhelst Fare derved, og hvad jeg lægger mere Vægt paa er, at Børsudvalget ndrykkelig siger, at der „i og for sig“ vil være ringe Fare, d. v. s. naar man ser paa den finansielle Status, som den havde været i de foregaaende Aar, og naar man kan gaa ud fra, at der ikke vil blive Spørgsmaal om større Udgifter. Paa samme Side siger Børsudvalget desuden, at man har troet at burde tage under Overveielse, hvorledes der kunde tilveiebringes en i det Mindste delvis Erstatning for Formindskelsen, fordi der for Tiden paa flere Omraader rettes store Krav til Statskassen, og fordi Udvalget selv paa forskellige Punkter har henledet Opmærksomheden paa Forhold, der ville kræve forøgede Statsudgifter. Udvalget slutter dernæst samme Side med følgende Udtalelse: „Udvalget er derfor kommet til det Resultat, at det samtidig med sine Forslag om Ophevelsen af forskellige Afgifter bør foreslaa Midler til i det Mindste en delvis Dækning for Statskassen af den omhandlede Indtægtsformindskelse“. Derefter er det, at Indtægtsnedgangen foreslaas reduceret til omtr. $1\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Det er dette Forslag, jeg har været med til at indstille, men det er noget ganske Andet end at udtale, at der ikke er nogenjomhelst Fare ved at opgive ca.