

Ja:

J. Larsen, Monrad, Nyholm, Ouse, S. Pedersen, L. Pedersen, P. Pedersen, S. Pedersen, Rasmussen, Rimestad, Roed, Rosen, Scavenius, Scharling, Scheel, Steenstrup, S. Sørensen, Thomsen, Thorup, Tvermoes, Vaberg, N. Andersen, Verntsen, Bertelsen, Bøffen, Brandes, Brix, Barentsen, Carstensen, D. Christensen, Dahl, Dalsgaard, E. Hage, S. Hage, Hansen (Ringkjøbing Amts 3die Valgkreds), H. Holm, Høgsbro, Højmark, Hørup, Ingerslev, Jagd, N. Jensen, N. P. Jensen, Suel, L. Sørensen og S. Sørensen.

Nei:

N. S. Larsen, Leth, N. Nielsen, Th. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nøhr, Olsen, M. Pedersen, C. Ravn, Tang, Tauber, Wederkinch-Madsen, Alberti, Albertsen, P. Andersen, S. Andersen, Bach, Bajer, Blem, Buft, Bøn-løkke, Bøttker, S. P. Christensen, Christiansen, Clausager, Clausen, Dam, Feldthusen, Haastrup, Hansen (Sørø Amts 5te Valgkreds), N. Holdt, Hummeluhr og Hvuid.

Fraværende med Orlov.

Schelde, Fogtmann og Holstein.

Fraværende:

Klein, Krabbe, N. Nielsen, Paulsen, N. Ravn, Schjøth, Winther, Th. Christensen, Dinesen, Dønnergaard, Falbe-Hansen, Gad, Goos, Hansen (Esbendborg Amts 2den Valgkreds), H. C. Holst, W. Holm og Jungersten.

Endringsforslag under Nr. 2 af Justitsministeren (se Tidenden Sp. 2327—28) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 79 St.

Lovforslaget bliver nu at tilstille Lands-thinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Gneste Behandling af Indstil-linger fra Udvalget for Andra-gender.

(Udvalgets Betænkning og Indstillinger findes i Tillæg B. Sp. 1575 fg.)

Ordføreren (N. S. Larsen): Det første Andragende, nemlig under Nr. 14, er ind-givet af en stor Del Beboere i Høllum—Hindsted Herreder, og gaar ud paa at de maa blive holdt skadesløse i Anledning af den borttrømte Fuldmægtig Sommerfeldts Besvigelser. Sagen er den, at de have gjort forskellige Indbetalinger til Sommerfeldt, og efterat han var borttrømt, og hans Besvigelser komne for Dagen, har man afkrævet dem disse Beløb igjen. Nogle af dem have betalt, Andre have vægret sig derved, og nu gaar Andragendet ud paa, at de, som have betalt, maa faae deres Penge igjen, og at de Andre maa blive fritagne for at betale paany. Der har i Udvalget ikke været Tvivl om, at man ikke kunde skære alle Beløbene over en Kam, men at der maatte gøres en Adskillelse mellem dem. Vi have ment, at der var Grund til at dele de forskjellige Beløb i 3 Klasser. For det Første er der Indbeta-linger af Beløb, som skulde betales til Retsbetjenten, saasom Retsgebyrer, Thing-læsningsgebyrer. Her er Forholdet det, at de skulde betales forinden Læsningen af de paagjældende Dokumenter, og naar man har betalt til Retsbetjentens Fuldmægtig, er det dog en temmelig given Sag, at faa maa den Betaling agtes for god, selv om Fuldmæg-tigen stikker Pengene i sin egen Lomme. Altsaa med Hensyn til disse Indbetalinger er Udvalget ikke i Tvivl om, at de maa agtes for gode, og at det er ubilligt, ja vel ikke en Gang i sin rette lovlige Orden at afkræve Beboerne disse Beløb paany. Dernæst er der en anden Klasse Indbetalinger, som vel ikke nødvendigvis behøve at indbetales til Retsbetjenten men som dog alligevel ofte skee til ham. Det er f. Ex. Arveafgifter. De bør strengt taget betales paa Amtstuen, men betales jo ofte hos Retsbetjenten, og Billighed taler for, at naar en saadan Ind-betaling har fundet Sted hos Retsbetjenten eller hans Fuldmægtig, faa maa denne Ind-betaling agtes for gyldig. Endelig er der en tredje Klasse af Indbetalinger, og det er muligvis Indbetalinger, som have størst prak-tisk Betydning for de paagjældende Andra-gere og dem, der ere ligefillede med dem,