

ind paa her. Jeg kan derfor ikke se, at dette paa nogen Maade kan kaldes en til alle Sider billig og retfærdig Afvejelse. Der er nu en særlig Grund, som forekommer mig at være fremme, naar Talen er om Korsørs Havn; det er en meget kostbar Havn og særlig kostbar af Hensyn til Postdampskibsfarten. Der findes en meget betydelig Bolværksstrækning, som det har været Havnen meget bekvæmligt at udvide til den fornødne Størrelse, og Havnen har nu omtrent en Fjerdingvei Bolværksstrækning, som har paadraget Hannevæsenet en Gjæld af 200,000 Kr. Der til kommer, at der foretaar betydelige Forbedringer, og en stor Del af Bolværksstrækningen staar meget nær for Reparation, og ved Siden deraf har Anbringelsen af Dampfærgehavnen og Befælingen af Indløbet til Havnen sin betænkkelige Side ved Udbygningen en ikke ubetydelig fremtidig forøget Bekostning, idet Seiløbet, som tidligere jævnlig maatte oprenses, naturligvis ved den stærke Bevægelse, som de store Fartøier fremkalde i Seiløbet, for Fremtiden endnu hyppigere maa underkastes Eftersyn. Der er, som sagt, flere Grunde, som tale for dette, og de Grunde, som tale imod og ere anførte af den ærede Ordfører, kan jeg ikke finde have noget Egentligt paa sig. Jeg skal ikke yderligere udtale mig om denne Sag, jeg har saa lidt og saa grundig, som jeg formaaede, i Finantsudvalget henvist til, hvad jeg troede maatte bidrage til, at man gik ind paa den Overenskomst, som er indgaaet mellem Ministeren og Korsør Byraad, og efter hvad der er udtalt af den ærede Ordfører idag, tror jeg, at det ærede Thing har tilstrækkeligt Kjendskab til Forholdet til at kunne tage sin Beslutning. Jeg vilde meget ønske, at den kunde blive saaledes, at Korsør By endelig maatte komme til, hvad jeg kalder en nogenlunde retfærdig Overenskomst — fuldt ud er den det ikke — og at vi kunde naae en Ordning af dette Forhold, som kunde gjøre det muligt, at vi slap ud af dette noget kjedsommelige Mellemløbet. — Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 33 skal jeg bemærke, at den særlige Omstændighed, som den ærede Ordfører paaberaabte sig som Grund til, at man nu kunde gaa ind paa Vedtagelsen af Summen, har været bejædet tidligere — Kustmester Christensen er jo død for omtrent 1 Aar siden — saa jeg synes, at den samme Grund har været tilstede paa et tidligere Standpunkt, da Bevillingen blev negtet. — Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 34 vil jeg sige, at jeg ikke skal modsætte mig det. Naar det ærede Medlem har sat sig ind i de Konditioner, hvorunder en Del af disse Arbejder ved Sernæhøje er blevne udførte, og har kriti-

seret et Par af dem, kan jeg kun sige, at han selv jo indrømmede, at det kan træffe, at man af særlige Grunde søger sine Sager paa bestemte Steder og betaler dem høit, og Grunden maa da formodentlig, jeg tør næsten sige ubetinget vist, være den, at det er saadanne Anstæffelser, som man ikke har troet at kunne faae paa ethvert Sted, men hvor man har Erfaringen for, at der er Steder, hvor de gjøres saa godt, som de overhovedet kunne gjøres.

Justitsministeren (Melleman): Jeg ønsker blot med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 37 at bemærke, at selv om det Overflag, som har været lagt til Grund for det omtalte Byggeforetagende, har været meget urigtigt affattet, ser jeg ikke, at det kan afgive nogen lovlig Grund til at negte at betale det, der er medgaaet til Arbejdets Udførelse. Jeg veed ikke af, at man skulde være istand til at vægre sig ved at betale et Arbejde, som man har faaet udført, fordi det viser sig, at de paagjældende Haandværkere med Hensyn til det Overflag, de have gjort, have taget fejl, saa at der er medgaaet Mere dertil, og det er blevet dyrere end paaregnet. Kun forsaavidt der er kontraheret paa den særlige Maade, at der skulde udføres et Arbejde for en vis bestemt Pris, vil man kunne undgaa at erlægge den Betaling mere, som det viser sig, at det virkelig kommer til at koste. Jeg skjønner saaledes ikke, at der for Regjeringen har været Andet at gjøre end at betale, hvad det paagjældende Arbejde virkelig har kostet.

Krigs- og Marineministerens (Ravn): Jeg vil blot udtale mig om Vædringsforslaget under Nr. 17. Dette staar, som ogsaa den ærede Ordfører bemærkede, i Forbindelse med et andet Vædringsforslag, der var opført paa Finantslovsforslaget, men som ikke blev vedtaget. Som Følge deraf kan det jo heller ikke ventes, at dette Vædringsforslag paa Tillægsbevillingsforslaget vil blive vedtaget, og jeg skal derfor tillade mig at tage Vædringsforslaget under Nr. 17 tilbage.

Formanden (Berg): Vædringsforslaget under Nr. 17 er taget tilbage. Maa jeg spørge, om Noget optager det. (Op- hold). Det er saaledes bortfaldet.

Ministerens for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Scavenius): Det gjør mig ondt, at det ærede Udvalgs Flertal ikke vil anbefale det af mig under Nr. 14 stillede Vædringsforslag om en Underkjørsel til det kon-