

inden 8 Dage fra Dato, vil Deres Billede blive bortfjernet fra Udstillingen". Det er altsaa temmelig klart, at det, som den høitærede Minister siger, staar i Strid med den Skrivelse, Ministeriet paaberaaber sig, naar det siges i Ministeriets Skrivelse, at Billedet vil blive sendt tilbage efter Bedkommendes eget Forlangende (Afbrydelse). So, der er en stor Forskjel. Det er meget muligt, at det ærede Medlem ikke kan forstaa det, men derfor er der ligesuldt stor Forskjel. I Komiteens Skrivelse staar, at det blev sendt tilbage som Straf, men der er absolut Forskjel mellem dette og det, som staar i Ministeriets Skrivelse. Jeg forlanger ikke, at den høitærede Minister skal svare strax, jeg siger kun, at jeg tror, det var ønskeligt, om Ministeren, inden han lader afgaa en Skrivelse, læser de Skrivelser bedre igjennem, som han vil benytte som Argument, men i ethvert Tilfælde er der her Anledning for Ministeren til at sætte sig ind i, af hvem og hvorledes han er bleven ført bag Lyset i denne Sag. Jeg har strax gjort opmærksom paa, at i Ministerens Skrivelse paaberaabes en Skrivelse fra Komiteens Formand. Det er muligt, at der i denne har været en fuldstændig falsk og urigtig Fremstilling af Sagen, og at Ministeren deraf har ladet sig føre bag Lyset; men det er ikke heldigt for en Administration, at noget Saadant sker. Hvad selve Sagen angaar, vil jeg ganske rolig overlade til Offentlighedens Bedømmelse, hvorvidt den tror, at det er betryggende for Kunstens Frihed og Selvstændighed herhjemme, at Udstillingskomiteen faar Lov til at skaffe og valte med den Bemyndigelse, der ligger i Regulativet, til at afgjøre private Trætter. Den høitærede Ministers Bemærkning om § 21, Konto VI, maa jeg ligeledes modsige. Den høitærede Minister siger, at der paa Konto VI ikke er bevilget nogen Sum til Brosbøll, Schandorph og Thorsjø — ja Navnene staa der ikke, men der er bevilget en bestemt Sum, som skal anvendes. (Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet: Nei, den skal ikke!). So, hvad der er bevilget, skal anvendes. (Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet: Nei!). Sa efter Ministerens Mening skal Summen ikke anvendes, men efter min Mening skal den anvendes. Det er det ikke værdt at disputere om, men naar den høitærede Minister søger et Argument for, at han ikke behøver at anvende Pengene, deri, at der ingen Sum er bevilget paa Konto VI, til Dr. Schandorph, saa er det urigtigt, thi der er bevilget en Sum, og den Sum maa kun anvendes efter Anmærkningerne, som ere bindende; altsaa er Summen bevilget, og saa

maa den anvendes efter Anmærkningerne. Det er det, hvorpaa det kommer an for Spørgsmaalet om, hvorvidt Bevillingen er bindende eller ikke, om Pengene ere bevilgede; thi ere de bevilgede, saa er den høitærede Minister bunden til at udbetale dem. (Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet: Nei!) So, det er den høitærede Minister efter sin egen Argumentation, thi denne var: Der er Intet bevilget, følgelig er jeg ikke forpligtet til Udbetalingen. Men det er urigtigt; thi der er bevilget Penge, og det kun til den Mand, og saa er den høitærede Minister forpligtet til ogsaa at benytte Bevillingen til den Mand. Et andet Spørgsmaal er det, om en Bevilling skal udbetales af Ministeren. Det afhænger af dens Karakter; der er Bevillinger, der kun indeholde en Bemyndigelse; men der er andre Bevillinger paa Finantsloven som denne, der ere forpligtende Bevillinger, der give en Ret for dem, til hvem Bevillingen er givet (Afbrydelse af Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet). Sa, det kan den høitærede Minister ikke modsige.

**Rimestad:** Jeg skal selvfølgelig ikke indlade mig paa disse Lapperier og Pindehuggerier med Hensyn til Fortolkningen af Kultusministeriets Skrivelse og Spørgsmaalet om, hvorvidt den er fuldstændig korrekt med Hensyn til Referatet af Faktum eller ikke. Det er et Spørgsmaal, som det forekommer mig, at det er aldeles utilbørligt at inddrage under Forhandlingerne her, navnlig uden at der har været Afgang for Thingets Medlemmer til nærmere at granske og undersøge Sagen, ligesom det overhovedet er en paa-faldende Frihed, den ærede Ordfører tager sig til her ved 3die Behandling med Hensyn til Forhold, hvorom der intet Endringsforslag foreligger, at drage Spørgsmaal ind, der, som man nu hører ikke have været behandlet i selve Udvalget, men som han nu fremsetter, som han siger, paa sin egen Konto. Jeg skal imidlertid med Hensyn til det, han saaledes paa sin egen Konto her har bragt frem om den Maade, hvorpaa Kunstudstillingskomiteen er traadt op overfor en Person, der havde forlangt et Billede ophængt paa Kunstudstillingen eller havde faaet det ophængt, men ønskede en anden Plads til det, og den Maade, hvorpaa Ministeriet er optraadt i denne Sag, bemærke, at Ministeriets Svar forekommer mig at være fuldstændig korrekt, idet det nemlig er en Afvisning af den paagjældende Klage og en Henvisning til det ubefridelige Faktum, at Regulativet hjemler