

og det er man gaaet ind paa uden en eneste Bemærkning. Jeg ser vel, at der er den Forskiel, at Statskassens Bidrag blev garanteret af Kommunen, men som Vidnesbyrd om, hvor hyppig og let det sker, og hvor lidt Opmærksomhed det vækker, at saadanne Overflæg ikke ere fuldstændig paalidelige, mener jeg at burde fremhæve det, at Anlægget var beregnet til 30,000 Kr., medens det kostede 40,000 Kr., og endvidere staar der i Ministeriets Skrivelse angaaende denne Sag, at de forskjellige andre Havneanlæg, som samtidig ere udførte paa Bornholm, have medført Arbejder, hvorved de bleve kostbarere end paaregnet. Jeg vil kun deraf udlede det, at det ingenlunde er saa sjældent, at man tager feil ved Beregningen af Udgifterne til saadanne Havneanlæg, og jeg mener, at denne Omstændighed bør komme Spørgsmaalet om Hundesied Havn tilgode.

Formanden (Berg): Efter denne korte Bemærkning antager jeg, at ærede Medlemmer vilke være enige med mig i, at Forhandlingen om dette Affnit kunde være sluttet.

Da Sagen yderligere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

Ændringsforslag under Nr. 255 (se Tillæg B. Sp. 743—44)
vedtoges uden Afstemning.

1) Ændringsforslag under Nr. 309 (se Tillæg B. Sp. 755—56)
forkastedes med 57 St. mod 22.

Ændringsforslag under Nr. 310 (se Tillæg B. Sp. 755—56)
vedtoges uden Afstemning.

2) Ændringsforslag under Nr. 311 (se Tillæg B. Sp. 755—56)
forkastedes med 61 St. mod 22.

Ændringsforslag under Nr. 312 (se Tillæg B. Sp. 755—56)
vedtoges uden Afstemning.

3) Ændringsforslag under Nr. 313 (se Tillæg B. Sp. 755—56)
vedtoges med 59 St. mod 21.

Ændringsforslag under Nr. 314—324 (se Tillæg B. Sp. 757—58)
vedtoges uden Afstemning.

4) Ændringsforslag under Nr. 325 (se Tillæg B. Sp. 757—58)
vedtoges med 61 Stemmer mod 19.

Ændringsforslag under Nr. 326, 327, 328, 330 og 331 (se Tillæg B. Sp. 759—60)
vedtoges uden Afstemning.

5) Ændringsforslag under Nr. 332 (se Tillæg B. Sp. 759—60)
forkastedes med 60 St. mod 22.

Det Affnit, som dernæst fattes under Forhandling, var hvad der vedrører Justitsministeriet og Ministeriet for Island, nemlig: § 8 (se Tillæg A. Sp. 21—22), § 20 (se Tillæg A. Sp. 57—70), § 25 (se Tillæg A. Sp. 171—72), § 26 II. (se Tillæg A. Sp. 173—74) og § 27 III. c. 3—5, 10—12 (se Tillæg A. Sp. 189—92). Hertil hører Betænkningen Nr. 109—140, 298, 327 og 329 (se Tillæg B. Sp. 327—386, 603—6, 681—82 og 683—84) samt Ændringsforslagene Nr. 81—109 og 329 (se Tillæg B. Sp. 707—14 og 759—60).

Ordføreren (Holstein): Jeg forbigaar foreløbig Ændringsforslagene 81, 82, 88, 89, 92 og 102 med den almindelige Bemærkning, at disse grunde i den Modstand, der fra vor Side rejstes mod en Forbedring af Embedsmændenes Lønning, Ansættelse af flere Kræfter i Administrationens Tjeneste o. s. v., forinden Lønningslovene kunne gennemføres eller have Udfigt dertil. Ændringsforslaget under Nr. 99 kunde maasse sættes i Forbindelse dermed, men det er dog af en noget anden Karakter, idet det er stillet af Ministeren og tiltraadt af Mindretallet. Det gaar ud paa at udvide Kostportionernes Antal ved Horsens Straffeanstalt, idet tidligere kun de faste Betjente fik Kosten, hvorimod Reserverbetjentene ikke fik Kosten. Saa gif man til en Udvidelse af Reserverbetjentenes Antal, og nu gaar man til at forlange, at disse Reserverbetjente ogsaa faae Kost og ikke som forhen skulle nøies med den Kostportion, der bliver tilovers, naar en eller anden fast Betjent har Orlov, og Reserverbetjenten gjør hans Tjeneste. Man har ikke fundet Anledning til nu for Tiden at gaa ind paa denne Forandring, som synes at være mindre nødvendig, idet det er oplyst, at der altid habes Kostportioner til Raadighed for disse Reserverbetjente, hvilke altsaa ikke behøves, men ogsaa fordi Forholdene ved denne Institution ere af en saadan Natur, at man maa være be-