

Folkethingets Udvalg angaaende Statsrevisorernes Betænkning.

Til Veiledning ved den Undersøgelse, som nærværende Udvalg har at foretage i Anledning af det for Finantsaaret 1881—82 aflagte Statsregnskab og Statsrevisionens Betænkning derover, skal jeg paa Udvalgets Begne og efter dets Bemyndigelse forespørge, om der i sin Tid i Stats- eller Ministerraad er forsøgt ved en samlet Overveielse at tilveiebringe ensartede Regler for Benyttelsen af den midlertidige Finantslov af 1ste April 1881, forlænget ved Lovene af 31te Mai og 30te Juni samme Aar, ligesom jeg i bekræftende Fald beder Udvalget sat i Rundskab om disse Regler.

Kjøbenhavn, den 22de Januar 1884.

C. Alberti.

Til Hans Excellence Conseilspresidenten.

Det herpaa modtagne Svar er saalydende:

Conseilspræsidiat. Kjøbenhavn, den 29de Januar 1884.

I Anledning af at Hr. Formanden i behagelig Skrivelse af 22de d. M. har forespurgt, om der i sin Tid i Stats- eller Ministerraad er forsøgt ved en samlet Overveielse at tilveiebringe ensartede Regler for Benyttelsen af den midlertidige Finantslov af 1ste April 1881, forlænget ved Lovene af 31te Mai og 30te Juni samme Aar, skal man ikke undlade herved at meddele, at der ikke ved Beslutning i Stats- eller Ministerraad har været vedtaget saadanne almindelige Regler, og at Spørgsmaal om den midlertidige Lovs Anvendelse i de enkelte tvivlsomme Tilfælde har været afgjort af vedkommende Minister efter Samraad med Finantsministeren.

J. B. S. Estrup.

P. C. Feddersen.

Til Formanden for Folkethingets Udvalg angaaende Statsrevisorernes Betænkning, Hr. Overretsprøfurator C. Alberti.

Naar det altsaa efter det foran Udvalgte er givet, at den midlertidige Finantslov i Hovedsagen refererer sig til den tidligere Finantsperiodes Regler, saa kan nærværende Udvalg kun ganske billige, at de to Statsrevisorer Høgsbro og Hørup ved sin Bedømmelse af det paagjældende Statsregnskab har lagt Finantsloven for 1880—81 til Grund for Undersøgelsen, dog med alt fornødent Hensyn til de berettigede Afvigelser, som de gjældende Regler maatte medføre.

Da de tvende andre Statsrevisorer, Dinesen og Dresing, ikke have behandlet Regnskabet efter dette Synspunkt, foreligger der for de af dem behandlede Affnits Bed-

kommende kun Revisorernes eget Skjøn om hvad de anse for hjemlet og ikke hjemlet, men ikke tilstrækkeligt positivt Materiale, saaledes behandlet og sammenstillet, at derpaa kan bygges en selvstændig Dom om de opstaaende Spørgsmaal. Denne Mangel har foranlediget de førnævnte Statsrevisorer til at tage et Forbehold overfor disse Affnit, til hvilke de ikke have gjort særlige Indstillinger, da det formentlig ikke kunde paahvile dem at foretage den forudsatte Bearbejdelse. Dette Arbejde vil selvfølgelig endnu langt mere ligge udenfor nærværende Udvalgs Omraade, og da vi derfor ikke for Tiden kunne gjøre disse Affnit til Gjenstand for nogen fuldstændig Drøftelse, indstille vi