

1880—81, Tillæg B. Sp. 787—88), og, uagtet Forslaget bortfaldt, blev det anvist til Udbetaling og end ikke søgt bevilget ved Tillægsbevillingslovsforslaget. Ministeriet oplyste den 22de, at Udgifterne ved Deltagelsen ifølge et Ministeriet foreliggende Regnskab fra Udvalget ialt havde udgjort 13,846 Kr. 78 Ø. . . . Høgsbro og Hørup indstille Udgiften til ikke at passere, Dinesen og Drejsing indstille den til at passere." (Indstillingsposterne 125 og 126).

24. Samme Paragraf. III. Post 2. Til Underjøgelse af samtlige Mindesmærker fra Fortiden og disses Fredning.

Herom hedder det i Betænkningen S. 310:

„Ved anden Behandling i Folkethinget af Finantslovsforslaget blev den almindelige Bevilling paa denne Post 7,000 Kr. forhøiet til 10,000 Kr. (Sfr. Rigsdagstid. 1880—81, Tillæg B. Sp. 651—54 og Folkethingstid. 4069—70.) Da Forslaget bortfaldt, blev den forhøiede Sum udbetalt paa forventet Tillægsbevilling (sfr. Rigsdagstid. 1881—82, Tillæg A. Sp. 2955—56 og 3037—38); men denne Bevilling negtedes, og da man ikke sjønner, at der har været nogen Hjemmel for Udbetalingen af de 3,000 Kr., indstille Høgsbro og Hørup dette Beløb til ikke at passere, medens Dinesen og Drejsing indstille det til at passere." (Indstillingsposterne 129 og 130).

25. Samme Affnit. Post 7. a. Tillæg til det ved Loven af 24de Juli 1880 bevilgede Tilskud til Opførelse af en Kunstudstillingsbygning ved Charlottenborg Slot.

Herom hedder det i Betænkningen S. 312—13:

„Det foran nævnte Beløb 94,467 Kr. 50 Ø. udgjør tillige med den i 1880—81 udgivne Sum 5,532 Kr. 50 Ø. det oprindelig bevilgede Beløb 100,000 Kr., men desuden har Ministeriet, som det fremgaar af foranstaaende Overføgt, udbetalt 17,000 Kr. Denne Sum begjeredes bevilget ved Skrivelse af 22de Februar 1881 (trykt i Rigsdagstid. 1880—81 Tillæg B. Sp. 1097—1100) og blev optaget paa de af de to Ting vedtagne Finantslovsforslag. Da disse bortfaldt, begjeredes den paany paa Forslaget til Tillægsbevillingslov for 1881—82 § 14 Nr. 12, men blev negtet. Dengang var Udgiften dog allerede bestemt, og Ministeren yttrede derom den 10de Marts 1882 i Folkethinget: „Det var in confesso mellem Finantsudvalget og mig ifjor, at, naar denne Sum blev bevilget ved 3die Behandling, saa skulde Kontrakten om Udstillingsbygningen endelig afluttes, og denne Sum optages derunder." (Folkethingstid. Sp. 1901—02). I Henhold hertil tror man at kunne indstille den afholdte Udgift, 17,000 Kr., til at passere." (Indstillingspost 131).

26. Samme Affnit. Post 7. d. Til Afholdelse af et nordisk Filologmøde i Kristiania i Sommeren 1881.

Herom hedder det i Betænkningen S. 314:

„Hertil begjeredes 1,500 Kr. ved Skrivelse af 5te Februar 1881 (Rigsdagstidenden 1880—81 Tillæg B. Sp. 669—70) og en Forhøielse af 1,000 Kr. ved Skrivelse af 25de Marts 1881 (Sammestedes Sp. 1,097—98). Dette vedtoges af hvert Thing, og da Finantslovsforslagene bortfaldt, søgtes Beløbet bevilget paa Forslag til Lov om Tillægsbevilling for 1881—82 § 14 Nr. 10; men det negtedes. Beløbet var imidlertid udbetalt Paa Forespørgsel om, hvilke Grunde der havde bevæget Ministeriet til ikke at unblade denne Udgift, som ikke var bleven endelig bevilget, svarede Ministeriet, at det, da Beløbet var blevet vedtaget ved 3die Behandling af Finantslovsforslaget for 1881—82 i Folkethinget (sfr. Rigsdagstid. for 1880—81 Sp. 4775—76 Nr. 121), „ikke tog