

Ministeriet synes at have overset, at Henvisningen til Bevillingerne paa Tillægsbevillingsloven af 1880—81 kun stete for at forklare den Forskjel, der formentlig var mellem den her omhandlede Understøttelse til Overlærer Kaalund og de andre paa samme Konto opførte nye Understøttelser. Man har selvfølgelig ikke villet ante over, at den ikke var opført paa en Bevillingslov for det Finantsaar, der gik forud for Udbetalingen. Derimod burde den upaatvivlelig have været opført paa Tillægsbevillingsloven for 1881—82, og man kan kun forklare Undladelsen deraf ved, at Ministeriet har betragtet den som allerede „bevilget af Rigsdagen“, saaledes som det hedder i Bemærkningerne til den Statsrevisoratet meddelte Regnskabsoversigt. Denne Ministeriets Opfattelse er nærmere forklaret i den foranstaaende Svarskrivelse, hvorefter Understøttelsen er udbetalt i Henhold til den ved den midlertidige Finantslov givne Bevilling, „idet Understøttelsen blev vedtagen saavel af Folkethinget som af Landstthinget“. Ministeriet maa altsaa betragte Understøttelsen som bevilget paa Grund af, at den havde været optagen paa de af hvert Thing vedtagne Finantslovsforslag, og det naaget disse bortfaldt uden at blive til Lov. Efter Høgshro og Hørup's i Indledningen til denne Betænkning udviklede Opfattelse kan den ved de midlertidige Finantslove givne Bemyndigelse paa ingen Maade strækkes saa vidt. Da det er erkjendt, at den til Overlærer Kaalund udbetalte Understøttelse ikke har været bevilget for 1880—81, og da den ikke er optagen paa Tillægsbevillingsloven for 1881—82, indstille derfor Høgshro og Hørup den til ikke at kunne passere, medens Dinesen og Dresing indstille den til at passere.“ (Indstillingsposterne 14 og 15).

Understøttelsen findes opført paa de følgende Finantslove med 1500 Kr. aarlig.

6. Samme Paragraf. III. Udskrivning til Land- og Søkrigstjenesten. Underkonto B. Godtgjørelse for Kontorhold og Reiseudgifter.

Herom hedder det i Betænkningen S. 142:

„Det sædvanlige Beløb til Kontorhold 18,850 Kr. er ført til Udgift, men desuden 2,900 Kr. til Kjøbenhavns Udskrivningskreds, nemlig 1,400 Kr. til Forhøielse af Kontorholdsvederlaget, 400 Kr. til Husleie m. m. for 2 Værelser mere end hidtil, 600 Kr. til Indretning og Møblering af de nævnte Værelser og 500 Kr. til Ombygning af Expeditionsværelser, jfr. Ministeriets Skrivelse af 16de December 1880, trykt i Rigsdagstidenden 1880—81. Tillæg B. Sp. 353—56. Disse Beløb bleve optagne paa de af hvert Thing vedtagne Finantslovsforslag. Da disse bortfaldt, optoges de paa Tillægsbevillingsforslaget af 26de Januar 1882 § 8, 10, men bleve her negtede og mangle saaledes den grundlovmæssige Hjemmel. I hvor ønskelig end den hele Foranstaltning kan have været, burde den dog efter Høgshro's og Hørup's Mening ikke været sat i Værk, inden den fornødne Hjemmel havde, og Overskridelsen 2,900 Kr. indstilles derfor af dem til ikke at passere, medens Dinesen og Dresing indstiller den til at passere.“ (Indstillingsposterne 18 og 19).

7. Samme Paragraf. IV. C. Udgifter til Karantænevæsenet. Underkonto 1. Lønninger.

Herom hedder det i Betænkningen S. 145.

„Finantslovsforslaget havde anslaaet en Sum af 9,136 Kr., medens Finantsloven for 1880—81 kun havde 3,956 Kr.; men ved Loven af 2den Juli 1880 om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Indførelse i Riget var der paabudt forskellige Foranstaltninger, som maatte fordrø forøgede Udgifter. Ministeriet foreslog i Henhold hertil Ansættelse i Kjøbenhavn af en Karantænelæge med 3,000 Kr., en Medhjælper med 1,500 Kr. og en Betjent med 800 Kr. i aarlig Løn eller tilsammen 5,300 Kr. Derimod var af den tidligere Bevilling udeladt 120 Kr. til Pasudfyldning, hvorefter Forhøielsen blev 5,180 Kr., som lagt til den tidligere Bevilling 3,956 Kr., udgjør Overslaget for 1881—82: 9,136 Kr. Ved Behandlingen i hvert af Thingene blev Summen sat til 8,380 Kr. (skal være 9,256 Kr.), idet den ved en Forglemmelse udeladte Sum 120 Kr. blev tilføiet ved 3die Behandling i Folkethinget (jfr. Rigsdagstidenden for