

maa anses for mere eller mindre kalkulatoriske, følger det af et Theaters eiendommelige Bestaafenhed, at det ofte, navnlig i økonomisk Henseende hører til god Forvaltning paa flige Poster at afholde Udgifter, som i mødende Tilfælde frembyde sig. Da der isvrigt ikke fra Statsrevisionens Side er fremkommet nogen Tvivl om, at Udgifterne have været stemmende med Theatrets Tarv i det Hele, maa ved Regnskabets Bedømmelse Overskrifterne anses for at være reelt begrundede. Paa den anden Side er det naturligt, at Rigsdagen ved en Beslutning udtaler sin Erkjendelse heraf, og skal man derfor foreslaa, at det sker paa den af Revisorerne Dinesen og Dresing for Nr. 9, 10, 11 og 12 indstillede Maade, og for Nr. 13 saaledes, at Summen i i Statsrevisorernes Indstillingspost 38 rettes til 2,951 Kr. 31 Ø. — Med Hensyn til den under Nr. 21 omhandlede Udgiftspost kan man henholde sig til Revisorerne.

Under denne Afdeling medtages endvidere de Udgiftsposter, der ikke egne sig til endelig Behandling, enten fordi de vare bestemte til at afluttes i Finantsaaret 1881—82, men ikke ere blevne det, eller fordi de fornødne Oplysninger ikke have foreligget for Statsrevisorerne, hvorfor disse have henvist Udgifterne til at behandles af Statsrevisorerne for 1882—83.

Disse Udgiftsposter ere:

33. § 20. Justitsministeriet. V. C. Uforudsete Udgifter.

Herom hedder det i Betænkningen S. 147:

„Honorar til Arkitekt Amberg for et foreløbigt Udkast til en ny Amtmandsbolig paa Færøerne 150 Kr. . . . Med Hensyn til det udbetalte „Honorar til Arkitekt Amberg“ spurgte man, hvorfor det først var ført til Udgift i 1881—82, da det paagjældende Udkast dog vel maatte være udarbejdet senest i 1878—79, og i hvilket Forhold dette Udkast stod til det i Regnskabsoverigten for 1879—80 paa samme Konto omtalte „Overslag over den paa-tænkte nye Amtmandsbolig“. Herpaa svarede Ministeriet:

„Hvad Honoraret til Arkitekten angaar, skal man bemærke, at dette ikke er udbetalt før, fordi der ikke tidligere indkom Regning derover, samt at det er Bederlag for Arkitektens eget Arbejde, medens det i 1879—80 udbetalte lille Beløb er Erstatning for nogle af ham havte Udgifter“.

Man skjønner ikke rettere, end at Udbetalingen af det nævnte Honorar staar i en saadan Forbindelse med den hele Overskrivelse af Bevillingen til Amtmandsboligen, at Afgjørelsen af den maa ske samtidig med Afgjørelsen af den sidste Post, og skal derfor indstille, at den udsættes til Behandling af Statsrevisorerne for 1882—83.“ (Indstillingspost 21).

34. § 26. Andre og overordentlige Statsudgifter. I. Post 8. Besyttelsesarbejder paa Sjællands Bestykt.

Herom hedder det i Betænkningen S. 306:

„Hertil var der i 1880—81 bevilget 190,315 Kr. 78 Ø og paa Finantslovforslaget for 1881—82 opførtes 164,000 Kr., hvortil kom ved Tillægsbevillingsloven 4,000 Kr. Der er en Mindreudgift af 682 Kr. 07 Ø. . . . Da der ligesom i tidligere Aar savnedes enhver nærmere Oplysning om Anvendelsen af denne betydelige Sum, udbad man sig den 9de Juli atter en Specifikation af de paa Postens enkelte Underafdelinger afholdte Udgifter tilligemed Oplysning om de derved bundne Resultater, om muligt ved en Beretning fra den tilsynshavende Ingenieur, idet man tillige henstillede, at saadanne nærmere Oplysninger oversendtes samtidig med den aarlige Regnskabs-Overigt, uden at man behøvede at fremsætte særlig Begjæring derom. Herpaa fik man først den 24de