

§ 26 VI. 3.; men da Finantslovsforslagene bortfaldt og Beløbet ikke optoges paa Tillægsbevillingsloven, mangler den grundlovmæssige Hjemmel for Udbetalingen, og denne indstiller man derfor til Rigsdagen at give ved særlige Beslutninger angaaende de nævnte 2 Konti." (Indstillingspost 170).

Af de omhandlede 32 Udgiftsposter indeholder Nr. 1 en Overskrivelse af den paa Tillægsbevillingsloven givne Bevilling, de øvrige overskrive Finantslovsforslagets Summer*). (Naar der i de under Nr. 10, 11, 12 og 16 (Indstillingsposterne 32, 34, 36 og 73) omhandlede Indstillinger tales om „Overskrivelser“, er dette dog ikke taget i Forhold til Finantslovsforslaget, men til Finantsloven for 1880—81). Udvalgets Flertal formener, at de under Nr. 2—32, behandlede Udgifter efter deres Art falde ind under de ved de midlertidige Finantslove givne Bevillinger. Dette gjælder saaledes ogsaa om de under Nr. 7, 13, 14, 22, 26, 27 og 31 omhandlede Udgifter, der vel kunne siges at være „extraordinære“, men dog saavel ved de Omstændigheder, der have foranlediget dem som ved deres Forhold til tidligere og senere Udgifter ganske fremtræde med Karakteren af „løbende“; ligeledes om de under Nr. 4, 6, 30 og 32, omhandlede Udgiftsposter, hvor Merudgifterne ere afholdte i Henhold til nye Love, der have en blivende Virkning, hvorfor ogsaa de fornødne Beløb findes optagne paa Finantslovene for de senere Aar; endelig ogsaa om Udgiftspost 18, for hvis Vedkommende tilmed omtrent det hele forbrugte Beløb fandtes paa Finantslovsforslaget.

Med Hensyn til Spørgsmaalet, om Rigsdagen bør tage nogen særlig Beslutning angaaende de forskjellige Overskrivelser, turde det være indlysende, at Saadant vilde være en ren Formalisme for de nævnte 5 Posters Vedkommende, da det for Nr. 4, 6, 30 og 32 ikke engang har staaget i Regjeringens Magt at undlade at udbetale de omhandlede Embedsmænd og Andre i Henhold til Lovgivningen tilkommende Beløb, og det for Nr. 18 ved Lov var paabudt, at det paagjældende Institut skulde træde i Kraft i Aarets Løb. Ligeledes formenes det, at der efter Bestaffenheden af de under 1, 2, 3, 5, 7, 8, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 og 31 omhandlede Udgifter, og efter hvad der er oplyst om dem, ikke er Grund til at tage noget Forbehold med Hensyn til samme. (Merudgifterne under 3, 5, 7, 14, 15, 17, 29 og 31 bleve ganske og under 2 og 22 tildeels vedtagne under Finantslovsforslagets Behandling af begge Thing.) Hvad angaar de Udgifter til det kongelige Theater, der omhandles under Nr. 9, 10, 11, 12 og 13, kan man henholde sig til de Bemærkninger, hvormed Flertallet i de af Landstinget i de 2 sidste Samlinger nedsatte Udvalg over Statsregnskaberne for 1879—80 og 1880—81 udtalte sig om de tilsvarende Poster paa disse Regnskaber. Foruden at Udgifter af den omhandlede Art efter deres Natur for den overveiende Del ikke forud bestemt lade sig beregne, og Overslagene derfor

*) Herved forstaaet de Summer, som fandtes paa Finantslovsforslaget, saaledes som dette fremlagdes den 9de November 1880. Der kunde iøvrigt maasse spørges, om ikke de i Continuation af det oprindelig fremlagte Forslag under Forhandlingerne fra Regjeringen fremkomne Vædringsforslag rettest burde opfattes som Bestanddele af Finantslovsforslaget. I saa Fald vilde de under Nr. 3, 5, 7, 14, 15, 17, 29 og 31 omhandlede Udgiftsposter have været at medtage under Afdeling A. Man har imidlertid troet at burde lade dette Spørgsmaal staa hen og ved Klassifikationen holde sig til Statsregnskabet, saameget mere som Spørgsmaalets Besvarelse i den ene eller den anden Retning næppe med Hensyn til de foreliggende Udgiftsposter vilde faa nogen væsentlig Indflydelse paa Rigsdagens Beslutning.