

Spørgsmaalet om, af hvilken Konto en Udgift skal afholdes. Naar det særlig med Hensyn til Tilskudet til Universitetet er gjort gjældende, at det følger af dettes Stilling som Institut med selvstændigt Fond, at Understud bliver at dække af Fondet, saalænge dette tilstrækker, og saavidt ingen anden særlig Dækningsmaade er hjemlet, da kan her til bemærkes, 1) at Universitetets Understud i en lang Række netop helt eller dog til dels ikke er blevet dækket af Fonden, men af Statskassen, og 2) at denne Dækningsmaade, som i tidligere Aar har været hjemlet ved de ordinære Finantslove, for Aaret 1881—82 har været hjemlet ved de midlertidige Finantslove sammenholdte med Finantslovforslaget. Udgiften under Nr. 41 har, som af Revisorerne fremhævet, tidligere været opført under det lærde Skolevæsens Budget, ligesom det ogsaa paa Finantslovforslaget III. atter findes opført under samme, men efter Positionen paa Finantslovforslaget I. er Udgiften rettelig afholdt af Statskassen, der findes derfor heller ikke for denne Udgiftsposts Vedkommende at være nogen Grund til at tage noget Forbehold.

B. Udgiftsposter, der efter deres Beskaffenhed falde ind under de midlertidige Finantslove og Tillægsbevillingsloven, men for hvis Vedkommende de bevilgede Beløb ere overskredne.

Hertil høre:

1. § 6. Post- og Telegrafvæsenet. I. Udgift C. Underkonto 1. Postvæsenets Gjen- domme og Lokaler.

Herom hedder det i Betænkningen S. 57:

„f. Postlokalerne paa Banegaarden i Horsens. Til denne Bygning blev ved Tillægsbevillingslovforslaget for 1881—82 under § 3 Nr. 11 søgt bevilget 35,050 Kr., hvoraf de 25,000 Kr. var en Gjenbevilgning fra Finantsaaret 1880—81, medens Resten 10,050 Kr. søgtes efterbevilget til forskjellige refterende Udgifter. Den førstnævnte Sum bevilgedes, hvorimod den sidstnævnte negtedes. Byggeforetaget er blevet tilendebragt for en mindre Sum end forudsat, nemlig 31,769 Kr. 77 Ø., saaledes at det ikke bevilgede Beløb udgjør 6,769 Kr. 77 Ø., hvilken Overskridelse Dinesen og Drejsing indstille at lade passere.“ (Indstillingspost 3).

2. Om samme Konto og Underkonto hedder det endvidere sammesteds:

„g. Bygningerne paa Halskov. Det til Arbejder ved disse Bygninger paa Finantslovforslaget oprindelig optagne sædvanlige Beløb af 600 Kr. blev ved Endringsforslag til 3die Behandling forhøiet med 1,151 Kr. Denne Sum i Forbindelse med et yderligere Beløb af 630 Kr. 70 Ø. (jfr. Rigsdagstidenden for 1881—82 Tillæg A. Sp. 2981) eller tilsammen 1,781 Kr. 70 Ø. optoges paa Tillægsbevillingslovforslaget for 1881—82, men blev — som hørende til de Poster, der ved 2den Behandling i Folkethinget udfiltes af Lovforslaget — ikke bevilget. (Sfr. ovenfor under B. b. 6). Der forbrugtes ialt 2,191 Kr. 61 Ø. Dinesen og Drejsing indstille at lade Overskridelsen 1,591 Kr. 61 Ø. passere.“ (Indstillingspost 4).

Som det vil ses, var Summen alt under Finantslovforslagets Behandling i Rigsdagen bleven forhøiet med 1,151 Kr.

3. Samme Konto. Underkonto 2. Postvæsenets Forretningsmateriel m. m.

Herom hedder det i Betænkningen S. 58:

„Ved 2den Behandling i Folkethinget af Finantslovforslaget for 1881—82 blev den Andet Revisionsdepartement hidtil bevilgede Sum af 19,000 Kr. søgt