

34. § 26. Andre og overordentlige Statsudgifter. IV. Post 2. Til Bygningsarbejder. Underkonto c. Fordobling af Fodfolkets Skydebaner Nr. 11 og 12 paa Amager.

Herom hedder det i Betænkningen S. 321:

„Det hertil foreslaaede Beløb 9,500 Kr. blev vel optaget paa de i hvert Thing vedtagne Finantslovsforslag, men efterat disse vare bortfaldne, forelaa efter Høgsbros og Hørups Skjøn ingen Bevilling. De kunne iaa meget mindre forsta, at Ministeriet i sin foran anførte Skrivelse af 13de September kan henregne denne Udgift blandt de „løbende“, som det selv i Ann. til Finantslovsforslaget for 1881—82 gjør opmærksom paa, at en tilsvarende Bevilling blev negtet for 1880—81 (Rigsdagstid. for 1880—81, Till. A. Sp. 1133—34.) Det anvendte Beløb, 9,499 Kr. 25 Ø., indstilles af de nævnte Revisorer til ikke at kunne passere.“ (Indstillingspost 141).

35. Samme Konto. Underkonto h. Forstærkning af Ammunitionsmagasinerne i nederste Etage af Trekroners Kasematbygning.

Herom hedder det i Betænkningen S. 321:

„Den begjærede Sum 7,000 Kr. blev vel opført paa de af hvert Thing i Juni og August vedtagne — senere bortfaldne — Finantslovsforslag, men kan ikke, som det er fket af Ministeriet, af Høgsbros og Hørups betragtes som en „løbende“ Udgift, da der ikke i 1880—81 var bevilget Noget til dette Formaal, og den afholdte Udgift, 6,999 Kr. 86 Ø. indstilles derfor af de nævnte Revisorer til ikke at kunne passere.“ (Indstillingspost 142).

36. Samme Konto. Underkonto m. Omlægning af Skinnesporet paa Prøvestens Platform.

Herom hedder det i Betænkningen S. 321:

„Med denne Post er Forholdet det samme som ved den foregaaende. Forsaavidt Ministeriet skulde betragte Udgiften som en almindelig Vedligeholdelsesudgift, maa, bortset fra, at den ikke er opført paa nogen dertil svarende Konto, erindres, at Ministeriet udtrykkelig har begrundet Udgiften ved, at den ikke indskrænkede sig til „en simpel Istandsættelse af de paagjældende (utjenstbygtinge) Trædele“. (Rigsdagstid. 1880—81, Tillæg A. Sp. 1135—36 til Underkonto m.) Den afholdte Udgift, 11,980 Kr. 34 Ø., indstilles af Høgsbros og Hørups til ikke at kunne passere.“ (Indstillingspost 143).

37. Samme Konto. Underkonto o. Oprensning af Citadellens Frederikshavns Grave, 1ste Bidrag.

Herom hedder det i Betænkningen S. 321:

„Hertil var i Finantslovsforslaget opført 23,000 Kr., men paa de af hvert Thing vedtagne Forslag forhøiedes Summen til 35,000 Kr. Efterat Forslagene vare bortfaldne, anvendtes der, naaget tilsvarende Foranstaltninger hidtil gjentagne Gange vare negtede, til dette Formaal 9,046 Kr. 20 Ø. Denne Udgift indstilles af Høgsbros og Hørups til ikke at kunne passere.“ (Indstillingspost 144).

38. Samme Paragraf. V. Post 5. Til Sømærker, bestemte til Flaadens Brug i Krigstid.

Herom hedder det i Betænkningen S. 329:

„Hertil begjeredes paa Finantslovsforslaget 17,000 Kr., og dette Beløb blev optaget paa de i hvert Thing vedtagne Forslag, hvorefter Ministeriet anvendte det paa den paataente Maade. Paa Omstet om en nærmere Forklaring af Udgiftssummens enkelte Hoveddele svarede Ministeriet: „Det bevilgede Beløb er anvendt til Anskaffelse af Sømærkemateriel med dertil hørende Inventar