

mere end de i Forslaget paaregnede 600 Kr., der dog indeholdt en Forhøielse af 200 Kr., altsaa i Virkeligheden 432 Kr. 20 Ø. mere end Finantsloven 1880—81. Merudgiften skyldes væsenligt en Mæslingeepidemi, der angreb islandste Alummer. Disse Merudgifter tilsammen 1,896 Kr. 20 Ø. Derimod er der . . . . udgibet . . . . ialt mindre 2,069 Kr. 05 Ø. eller med Fradrag af Merudgiften 1,896 Kr. 20 Ø., igjen mindre de nævnte 172 Kr. 85 Ø. Herved er imidlertid at bemærke: Den opførte Mindreudgift vilde allerede ved, hvad der under f. er bemærket om Forhøielsen til syge Regentsalummers Kur og Pleie, forvandles til en Merudgift, naar Budgetsummen nedsættes med de nævnte 200 Kr. Overskridelsen paa dette Punkt formenes dog ikke at nødvendiggjøre Indstilling. Underledes forsaavidt det ordinære Kommunitetsstipendium under b. 1. er forhøiet fra 130 Portioner paa Finantsloven 1880—81 til 160 Portioner paa Finantslovsforslaget 1881—82 og denne Forhøielse bragt til Udgift med  $30 \times 384$  Kr. = 11,520 Kr., samt at under c. Understøttelse til Studerende Kontoens sædvanlige Beløb 3,000 Kr. er forhøiet med 1,000 Kr., som fuldt er bragt til Udgift, og at under h. Understøttelse til polytekniske Examinander Kontoen er forhøiet med  $2 \times 300$  Kr. fra 2,400 Kr. i Finantsloven 1880—81 til 3,000 Kr., som ligeledes fuldt er anvendt. De nævnte tre Overskridelser, tilsammen 13,120 Kr. indstilles af Høgsbro og Hørup som uhjemlede til ikke at passere" (Indstillingspost 52.)

Man skal tilføie, at de 3 omhandlede Forhøielser alle findes saavel i Finantsloven for 1882—83 som i Finantsloven for 1883—84.

14. Samme Afsnit. Konto 4. Lønninger og Emolumenter. Underkonto b. Efter Lov af 25de Marts 1871 § 8. (Lønninger af den samlede Lønningssum.)

Herom hedder det i Betænkningen S. 172:

„Budgetsummen 15,016 Kr. er 40 Kr. større end paa Finantsloven for 1880—81, jfr. Rigsdagstid. 1880—81 Tillæg A. Sp. 635—36. Den nævnte Forhøielse, der er udbetalt til Skriveri for Stipendiebestyrelsen i Anledning af de ovenfor omhandlede Forøgelser af Kommunitetsunderstøttelserne, har ikke været til Disposition og indstilles af Høgsbro og Hørup til ikke at passere.“ (Indstillingspost 53.)

Ogsaa denne Forhøielse findes paa Finantsloven for 1882—83 (under Henvisning til Finantslovsforslaget for 1881—82) og paa Finantsloven for 1883—84.

15. Samme Paragraf. V. Sorø Akademi. 7. Underkonto b. Extraordinært til den fysiske Samling.

Herom hedder det i Betænkningen S. 179:

„Det forbrugte Beløb 250 Kr. var paa Finantslovsforslaget foreslaaet til Eftersyn af Sorø lærde Skoles fysiske Samling. Udgifter indstilles af Høgsbro og Hørup som uhjemlet til ikke at passere.“ (Indstillingspost 54.)

16. Samme Afsnit, Underkonto c. For at holde Samlingerne aabne for Publikum.

Herom hedder det i Betænkningen S. 179—80:

„For at holde Samlingerne aabne for Publikum optoges i Finantslovsforslaget, jfr. Rigsdagstidenden 1880—81 Tillæg A. Sp. 657—58, en Udgift af 50 Kr., der er udbetalt til en af Akademiets Opvartere for at være tilstede og bagefter gjøre Samlingerne rene. Beløbet var optaget i Tillægss-