

Den af Klagens Anstifter og første Under- | hans Sigtelser mod d'Hr. Falbe-Hansen og  
 skriver, Assessor Hindenburg, for Ret- | Lazarus lyder i Følge Tillægsforhøret S.  
 ten afgivne Forklaring til Begrundelse af | 2—3 som følger:

„Mødte Overretsassessor Theodor Hindenburg, der vedkjendte sig Andragendet og nærmere forklarede, at han begrundede samme, dels ved det Indtryk, som enhver ved Valghandlingen Tilstedeværende maatte faae af, at denne paa en systematisk Maade blev forhalet i en vis Retning, og at det dels efter de Meddelelser, han modtog fra mangfoldige Sider og senere har erfaret, navnlig Formanden Birke- dommer Ingerslevs Erklæring, maatte anse det utvivlsomt, at Forhalingen tilskrives en forud lagt Plan, i hvilken d'Hr. Professor Falbe-Hansen og Bogtrykker Lazarus vare delagtige. Forøvrigt maatte han henvise til at søge nærmere Oplysning hos de Vidner, hvilke i Andragendet vare nævnte.

Med Hensyn til Lazarus maatte Assessor Hindenburg særlig henvise til Birke- dommer Ingerslevs Erklæring, hvorefter Lazarus i over 1/2 Time havde forladt sin Liste og begivet sig til sit Bogtrykkeri for der at lade trykke det Opraab, som senere virkelig blev benyttet, samt at Lazarus i det fremlagte Exemplar af Frederiksberg Avis ligefrem har vedkjendt sig, at han og flere af Valgbestyrelsens Medlemmer for at give Vælgere, der ikke kunde møde før efter Tyraften c. Kl. 6 Eftermiddag, Leilighed til at stemme, ikke har havt saa stor Hast med Stemmeafgivningens Afslutning. Vi- dere havde Komparenten ikke at anføre, og af Andragendets øvrige Underkriverere var det kun dem, der tillige vare anførte som Vidner, der kunde give nærmere Oplysning.“

Hvad Hr. Hindenburg har at anføre, er saaledes ikke Andet end løse Indtryk og ube- derhæftige Meddelelser. „Videre har han ikke at anføre“; han maa ganske henholde sig til Birke dommerens Erklæring (!) og de opgivne Vidner. Og hvad have nu disse Vidner at forklare?

af Hr. Hindenburgs 8 Medunderkriverere have de 5 aldeles Intet havt at oplyse angaaende de Beskyldninger mod navngivne Mænd, som de have gjort til deres egne ved at underskrive dem, og blandt disse 5 findes en Kontorchef i Justitsministeriet og en Over- retsprokurator! Den 6te Underkriver (Over- sten) oplyser, at han ikke kjender de to Mænd, han har været med til at sigte for mislig Udførelse af et officielt Hverv, og at han, der kun opholdt sig ganske kort i Ribehuset, væsentlig har tiltraadt Klagen i Henhold til „Udtalelser fra mangfoldige Sider“, „den al- mindelige Mening“ o. desl. Den 7de Un- derkriver (Justitsraaden) har kun den Op- lysning at give, at han har maattet vente 3 Kvarter ved Falbe-Hansens Liste; men denne Oplysning viser sig aldeles urigtig, og han modsiges heri paa det Bestemteste ikke blot af den ved vedkommende Valgbord po-

sterede Politibetjent, men endog af et andet af de opgivne Vidner, nemlig Kontorchef W. Müller, der paa det givne Tidspunkt fun- gerede som Falbe-Hansens Stemmelistefører. For Resten fralægger Justitsraaden sig meget bestemt al Andel i Klagens, af ham under- skrevne Ankeposter, hvorom han erklærer, at han intet Kjendskab har! Den 8de Underkriver (den fhv. Fabrikant) henholder sig ganske til den 7des Forklaring! Af de udenfor Under- skriverne opgivne Vidner gaar det enes — Kon- torchef Müllers — Forklaring aldeles over- veiende i Favør af Falbe-Hansen, mod hvem det var Hensigten, at det skulde bruges. De tre Politifunktionærer have heller ikke havt Ting at meddele, der i nogen Henseende kunde begrunde Klagens Indhold. Og saa her samler det Hele sig i løse Gisninger og Andenhaands-Meddelelser. En af de nævnte Funktionærer, Politiasistenten paa Frede- riksberg, møder frem med en Historie om, at det i „Borgerforeningen“ var besluttet, at der skulde stemmes med Mellemrum af et Kvarter, for at Valghandlingen kunde trækkes ud til Tyraften (det vilde under den angivne Forudsætning for Resten blive til næste Dag, da der efter Assistentens eget Udsagn var