

„rimeligt“ — om deres Manglers skadelige Virkning*). For sit Bedkommende maa Mindretallet henvisse til sine tidligere Bemærkninger om de paaantede Mangler. Kun for Dragørlistens Bedkommende er Manglen af nogen Betydning; men ved denne Liste ses det ikke, at nogen Afvisning har fundet Sted. Af de lidet betydende Mangler, der ere oplyste for nogle andre Amagerlisters (Sundbyernes) Bedkommende, høre de, som angaa Unøiagtigheder i Forbogsstaverne, Bopæl osv. til dem, som bør paatales, naar Listerne fremlægges til Eftersyn, og det ses ikke, at disse have ført til Afvisning i noget andet Tilfælde end muligvis i det i Noter nævnte (Grilles Petersen). At nogle Ukorrektheder i Bogstavsfølgen skulde have været Aarsag til Afvisninger, er en Formodning, der ikke blot, som Flertallet erkjender, aldeles Intet har at støtte sig til, men som ogsaa i og for sig er lidet sandsynligt.

Resultatet er altsaa dette, at de af to af Valgbestyrelsens Medlemmer fremsførte Anker have vist sig ubegrundede, medens der ved den ved disse Anker foranledigede Undersøgelse er bleven oplyst nogle Uregelmæssigheder. Om det nu end ikke er udelukket at tage Hensyn til saadanne tilfældig oplyste Uregelmæssigheder, bør man dog sikkert

være meget varsom med at tillægge dem Betydning til at negte et Valgs Godkjendelse, for ikke at lade Tilfældet komme til at spille en utilbørlig Rolle ved Spørgsmaal herom. Men selv om man vil anlægge den strengeste Maalestok, kunne de oplyste Uregelmæssigheder i nærværende Tilfælde ikke føre til at negte Valget Godkjendelse. De fleste ere uvæsentlige og paa Forhaand uden Betydning for Valgresultatet. De enkelte mere væsentlige, og som kunde have haft Betydning, — nemlig de af Forhørsdommeren oplyste Feil i Valgresultatets Beregning, de to ankende Valgbestyrelsesmedlemmers Misforstaelser af Valgloven og, om man vil, Dragørlistens Vorden — ere blevene uskadelige ved Forholdene eller ved trufne Foranstaltninger. Under disse Omstændigheder vilde Folkethinget ved at negte Godkjendelse utvivlsomt komme i Strid med Lovens Mening og egne, tidligere fulgte Grundsætninger.

Mindretallet kan ikke slutte sin Udtalelse uden at nedlægge Indsigelse imod den Maade, hvorpaa Flertallet har omtalt dels den af Valgbestyrelsens Formand, Birkedommer Ingerslev til Sjællands Stiftamt afgivne Erklæring i Sagen, dels det fra 9 frederiksbergske Vælgere til Ministeriet indgivne Andragende om yderligere Forhører i Sagen.

Hvad den første, i Embeds Medfør afgivne Erklæring angaar, indeholder Flertallets Betænkning, Sp. 1858, den aldeles ubespøiede Udtalelse, at den retslige Undersøgelse skulde have godtgjort, at der ved Sagens Afgjørelse maa ses bort fra Birkedommerens Erklæring. For at begrunde denne i høieste Grad fornærmelige Sigtelse har Flertallet henført de Meddelelser, der indeholdes i Erklæringen, i 3 Klasser og gjort disse til Gjenstand for en detailleret Granskning af Smaating, der i Forhold til det for Sagen Væsentlige tager sig meget besynderlig ud. Usfatteligt er det herved for det Første, hvorledes der af de Meddelelser, som Flertallet karakteriserer som „personlige Ubehageligheder mod Enkeltmand“ (Sp. 1859), altsaa en formel Anke, kan søges

*) Med hvad Tvivl iøvrigt Flertallet udtaler, „at det er givet, at en Del Personer fra Amager, der mødte for at stemme, ere blevene afviste“, kan Mindretallet ikke se. Der kan jo ikke være sigtet til de Vælgere, der afvistes, fordi de kom for sent. Men bortset herfra udvise Forhørene kun om een Person (Skibstøkker Grilles Petersen), at han er bleven afvist, fordi han ikke fandtes paa Listen, eller fordi han ikke turde erklære sig for den, der fandtes under dette Navn. En Udtalelse af et Vidne (Berøllerer Bing, Hovedforhøret S. 83) „at der fra Amagerne kom flere Besværginger (til ham) om at være blevene afviste, skjøndt de vare Grundejere“, uden at noget Nærmere herom er oplyst, er selvfølgelig altså almindelig til at berettigg til den Ytring, „at det er givet“, at saadan Afvisning har fundet Sted.