

2) Valglisten skulle, især for Amagers Bedkommende, have været meget mangelfulde; særlig fremhæves, at Valglisten for Dragør findes affattet i fuldstændig Strid med Valglovens § 9.

Hvad Dragørlisten angaar, har det været Tanken at opføre Vælgerne efter Fornavnnes Bogstavfølge; men denne i og for sig uheldige Tanke er ikke gjenemført aldeles konsekvent. Derfra hidrører Uordenen paa Listen. For at tale om „fuldstændig Strid med Valglovens § 9“ maatte dog vel alt Hensyn til Bogstavfølgen være tilfidesat, hvad der ingenlunde er Tilfældet. I ethvert Fald har Uordenen ikke forarsaget noget Bryderi, idet der ikke foreligger det Mindste om, at nogen mødt Vælger fra Dragør ikke har kunnet findes, eller at dette dog skulde have været vanskeligt. Hvad de øvrige Valglisten for Amager angaar, er det vel kun til Sundbyvester og Sundbyøster, — ikke til Amager i det Hele — at Anken sigter. Ukorrekthederne ved disse Listen ere imidlertid ikke af den Art eller Betydning, at Listen kunne betegnes som „meget mangelfulde“, eller at der, som ifet Sp. 1861, kan tales om aabenbar Tilfidesættelse af Valglovens til en betryggende Listeføring sigtende Forskrifter. Naar der særlig henvises til Overpolitibetjent Petersens Rapport (Bilag XIX), meddeles her kun, at Føreren for Stemmelisten for Sundbyvester, Skoleinspektør Sørensen, har forklaret, at Grunden til, at Vælgerne paa Valglisten i flere Tilfælde have andre Forbogstaver til Fornavnene end paa Stemmelisten, maa søges i, at Valglisten er affattet ukorrekt, men at han dog mulig i enkelte Tilfælde kan have hørt feil ved Navneopgivelsen under Stemmeafgivningen. Det Sidste er selvfølgelig ingen Anke mod Valglisten; det Første hører til de Ukorrektheder, der ere meget vanskelige at undgaa, men som det er Bedkommendes Sag at paatale, naar Listen fremligge til Efterhyn. I det foreliggende Tilfælde har Identiteten trods Afvigelsen i de opgivne og de paa Valglisten indførte

Forbogstaver kunnet konstateres af Listeførerne.

3) Endvidere fremhæver Flertallet, at flere frederiksborgske Vælgere efter gjentagne Gange at være bleve afviste, dog tilsidst fandtes paa Valglisten. Det indrømmes altsaa, at den feilagtige Afvisning er bleven oprettet, hvorved dens Betydning som Anke bortsfalder. At det iøvrigt i Valgkreds med saa mange Vælgere, hvoraf mange have samme Efternavn, ofte i ensartede Livstilinger, er næsten uundgaaeligt, at slige Feiltagelser kunne indtræde, vil vel næppe negtes af Noget.

4) Endelig fremhæver Flertallet, „at der har fundet forskjellig Uregelmæssigheder og Feiltagelser Sted ved mange af Listen“. I saa Henseende bemærkes, at Forhørsdommeren har ladet foretage Efterhyn og Eftertelling af samtlige Listen og optaget Forhør i Anledning af de derved fundne Uregelmæssigheder. De fleste af disse ere ganske uvæsentlige og have ikke nogensomhelst Betydning for Valget. Af Betydning ere kun de Feil, som vise, at Stemmeforskjellen til Gunst for den valgte Kandidat er 52 i Stedet for 45. Det viser sig nemlig, at to frederiksborgske Listen ere optalte hver med 1 Stemme for meget for Nyholm, og Listen for Magleby med 2 Stemmer for lidt for Steffensen. Fremdeles fragaar i Nyholms Stemmetal 3, der ere opførte som stemmende paa ham, medens de i Virkeligheden ikke have afgivet Stemmer. For den enes (Tømmermester C. J. Breunings) Bedkommende er det under Forhøret oplyst, at hans Svoger, fhv. Slagtermester Peter Svendsen efter Opfordring af Breunings Søn, Handelsbetjent C. J. Breuning, har afgivet Stemme for C. J. Breuning, som var syg, idet han angav sig som denne og lod Listeførerne svæbe i den Tro, at han var C. J. Breuning. For de to andres Bedkommende, Smed C. B. Billo og Arbeidsmand J. C. Petersen, er det oplyst, at de ikke have afgivet Stemmer og heller ikke hverken forud eller paa Valgstedet