

ger af sig selv; men den Stemmegivning i det yderste Dieblis, hvortil der af Valgloven aabnes Afgang paa dette Sted, er jo heller ikke den normale eller Noget, hvorefter dette Sted skal eller kan være særlig indrettet. At imidlertid Forholdene paa Tribunen være saadanne, at Valglovens § 41 ikke „kunde“ fyldestgøres, er ingenlunde konstateret, som Flertallet paastaar. Tvertimod er der, saa vidt Mindretallet ser, kun oplyst en enkelt Afvigelse fra § 41 (nemlig fra Bogtrykker Lazarus's Side, jfr. nedenfor)

4) Det fjerde Ankepunkt falder sammen med Hr. Lazarus's 4de og 5te Anke. Med Hensyn til det kan derfor henvises til, hvad der ved disse er bemærket.

Al samtlige af de to nævnte Medlemmer af Valgbestyrelsen fremsatte Anker bliver der saaledes ingen anden Uregelmæssighed tilbage end deres egen Misforstaaelse af Betydningen af den Meddelelse til Formanden, som Valglovens § 42, Punktum 1 omhandler, hvilken Misforstaaelse af den ene blev redresseret efter Formandens, af den anden efter eget Initiativ, i Forbindelse med, at de mulig have modtaget nogle Stemmer udover det rette Tidspunkt. Der mangler enhver Hjemmel for den Udtalelse af Flertallet, som findes Sp. 1863, at Afslutningen paa flere Punkter er bleven fremskyndet og ikke foretagen paa en med Grundlovens og Valglovens Aand stemmende Maade.

Hvad dernæst Kjendsgjerninger angaar, der uafhængig af hine Ankegrunde fremgaa af den stedfundne Undersøgelse, har Udvalgets Flertal fremdraget følgende formentlige Afvigelser fra den Lovbefalede Ordning.

1) Det skal være oplyst, at Paabudet i Valglovens § 40, at der skal tilforordnes hver Valgliste en Vælger til at føre Stemmelisten, ikke er sket Fyldest. Med Hensyn hertil bemærkes, at Formanden, i Overensstemmelse med den tidligere fulgte Pragis i Valgtredsens, hvorefter det overlodes til hvert enkelt Medlem af Valgbestyrelsen selv at tilkalde en Vælger til at føre Stemmelisten, da den skriftlige Afstemning skulde begynde,

paa Tribunen rettede det Spørgsmaal til samtlige Valgbestyrelsens Medlemmer, om de havde Visteførere og anmodede dem i benegtede Fald at henvende sig til ham. Alle, med Undtagelse af Fabrikant Larsen, svarede, at de havde Visteførere. Politifuldmægtig S. Bramsen tilbød sig at assistere Hr. Larsen, hvilket Tilbud blev modtaget.\*) Selv en haartrukken Bogstavfortolkning vil have Vanskelighed ved at hævde, at denne Fremgangsmaade ikke fyldestgør Valglovens § 40. Maaſte sigter Flertallet blot til en enkelt indtruffen Uregelmæssighed, nemlig at Stemmelisten for Rastrup er ført af Bygningsassistent Berthelsen, der som 20 Aar gammel ikke er Vælger. Det forklares i saa Henseende af det Medlem af Valgbestyrelsen, der førte Valglisten for Rastrup (Marketender C. Larsen, se Hovedforhøret S. 91), at han, da der ikke var andre forhaanden, og Bygningsassistent Berthelsen, som er en Søn af Sogneraadsskretær Berthelsen, tilbød sin Tjeneste, indvilgede heri, uden at gjøre sig nogen Tanke om, at Visteføreren skulde være en Vælger. Det kan yderligere bemærkes, at Valgloven ikke forudsætter en forudgaaet Beskikkelse af Visteførere — det hedder, at der tilforordnes en af de „tilstedeværende“ Vælgere —, og at Formanden først umiddelbart før Valghandlingens Begyndelse blev valgt til Formand og saaledes end ikke havde haft Anledning til forud at sikkre sig Visteførere. At den paaapegede enkelstaaende Uregelmæssighed har haft nogenjomhelst reel Betydning, er end ikke paastaat.

\*) Da Professor Falbe-Hansen vilde til at begynde ved sin Liste, havde han heller ingen Vistefører og ventede sig en saadan tildelt af Formanden. Da det imidlertid foreligger tilstrækkelig oplyst, at det i Texten omtalte Spørgsmaal blev stillet af Formanden, og Professor Falbe-Hansen ogsaa dengang var tilstede, maa hans Forventning bero paa, at han ikke har lagt Mærke til Spørgsmaalet eller paa en Forglemmelse af det i saa Henseende Passerede.